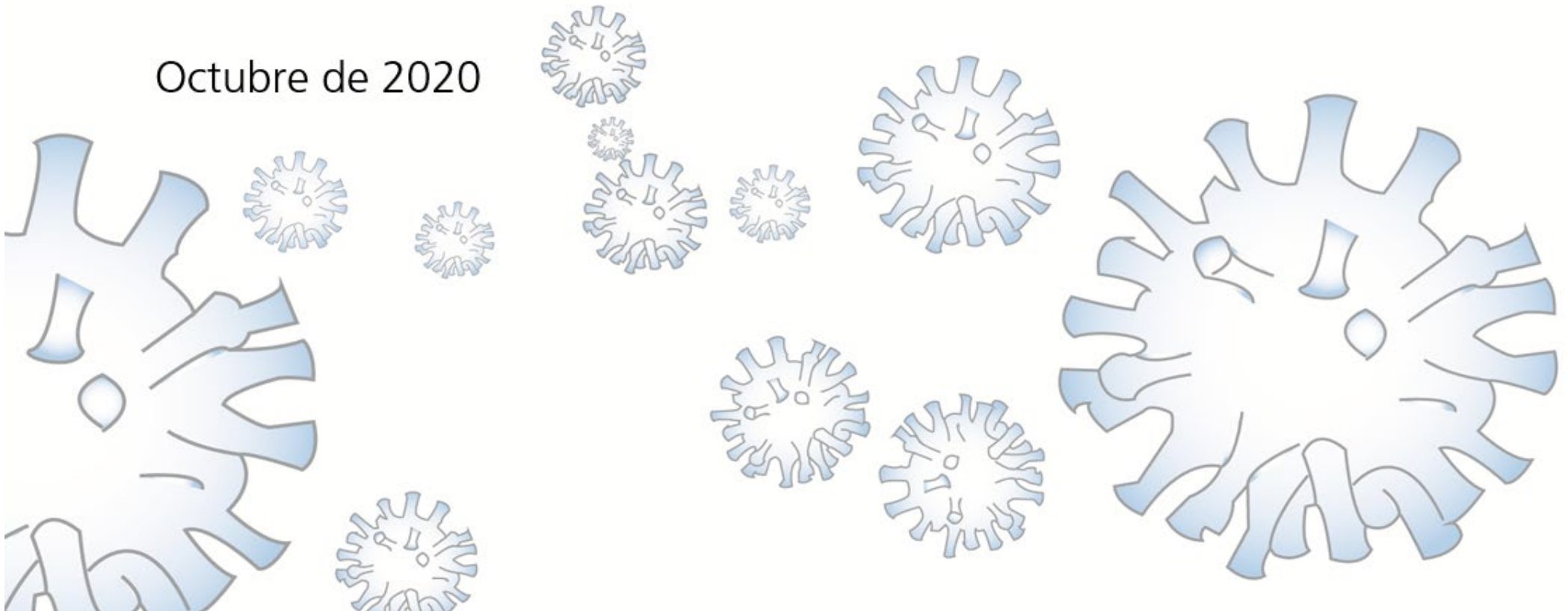




# Coyuntura Económica de Gipuzkoa

Comienza la recuperación bajo una gran incertidumbre.

Octubre de 2020





## INDICE

---

Resumen Ejecutivo	Pág. 3
-------------------	--------

---

1. Encuesta de Coyuntura de ADEGI	Pág. 5
-----------------------------------	--------

- Situación de Mercado
- Ventas: Mercado interior y exterior
- Cartera de Pedidos
- Utilización de Capacidad Productiva
- Plantillas: adecuación y evolución
- Factores de preocupación
- Medidas y ayudas necesarias
- Plazo de recuperación

---

2. Escenario económico internacional	Pág. 29
--------------------------------------	---------

- Actividad económica internacional
- Comercio mundial
- Producción industrial
- Pedidos industriales y demanda de servicios
- Utilización de la capacidad productiva
- Indicadores de confianza
- Indicadores adelantados
- Petróleo y materias primas
- Cotización del Euro

- Inflación
- Política monetaria y tipos de interés

---

3. Situación económica de Gipuzkoa	Pág. 57
------------------------------------	---------

- Actividad económica
- Situación de las empresas
- Sector industrial
- Comercio exterior
- Construcción
- Sector servicios
- Empleo
- Tejido productivo
- 

---

4. Anexo: <i>Next Generation UE</i> el Plan de impulso extraordinario para Europa	Pág. 89
---	---------

## Resumen ejecutivo

# Comienza la recuperación bajo una gran incertidumbre.

La economía mundial ha registrado una caída sin precedentes durante el segundo trimestre, como consecuencia de las medidas implementadas para contener la pandemia por la Covid-19. En el conjunto de la OCDE la caída media ha rozado el -10% respecto al trimestre anterior, pero con diferencias entre unas áreas y otras: -9,1%tr/tr EEUU, -7,9%tr/tr Japón, -11,5%tr/tr Canadá o -12,1%tr/tr en la Zona Euro. China, sin embargo, tras una caída del -10%tr/tr durante el primer trimestre, remonta un +11,5% durante el segundo.

Hay dos factores que ha determinado en gran medida la severidad de la caída, como de estricto ha sido el confinamiento y el peso de los sectores más afectados por dicho confinamiento, comercio y hostelería, o servicios personales, recreativos y culturales. De esta forma, entre los países europeos, el PIB ha caído un -20,4% en Reino Unido, un -18,5% en España, un -13,9% en Portugal, un -13,8% en Francia y un sorprendente -12,8% en Italia, a pesar de la extensión de la pandemia en este país y de las fuertes medidas de confinamiento. Por el contrario, presentan una menor disminución de su PIB las economías de Alemania (-9,7%), Países bajos (-8,5%), Suecia (-8,3%), Dinamarca (-6,9%) e Irlanda (-6,1%).

A pesar de todo, hemos visto como el comercio mundial se ha visto, también, seriamente afectado por la menor actividad económica y los mayores controles fronterizos. Las estimaciones de la OMC indican que el volumen del comercio de mercancías se redujo un 3% interanual en el primer trimestre y un 18,5% en el segundo, mejor de lo inicialmente esperado por esta organización. De la misma forma, la producción industrial de los países avanzados, que ya venía padeciendo a lo largo de 2019 de las caídas de los sectores de automoción y aéreo, ha sufrido enormemente los efectos de la Covid en los meses de marzo y abril de 2020.

Con todo, tras la gran debilidad mostrada por la actividad económica, fundamentalmente durante los meses de marzo, abril y mayo, desde junio se observa una recuperación generalizada, aunque desigual (sectorial y geográficamente), por lo que esperamos que los datos muestren rebotes del PIB de dos dígitos durante el tercer trimestre.

En Gipuzkoa la situación no se diferencia mucho de lo observado en las economías del entorno. La actividad económica se ha reducido durante el segundo trimestre más de un -16%tr/tr y un -11% en el conjunto de semestre. De cara al tercer trimestre esperamos un importante rebote, pero entre el +12%tr/tr y el +14%tr/tr y un avance algo más moderado durante el cuarto, entre el +2%tr/tr y el +4%tr/tr. De esta forma, 2020 podría arrojar una disminución alrededor del -9,6%.

A pesar de la severidad de la caída, los ERTes y las prestaciones por cese de actividad para autónomos están ayudando a amortiguar el efecto de la crisis en el empleo. Así, aunque en septiembre se pierden más de -6.000 afiliados a la Seguridad respecto al año pasado y el paro repunta al nivel más alto de los últimos cinco años, de las más de 61.000 personas que han pasado por una situación de ERTE en Gipuzkoa, casi el 87% ya han vuelto a su puesto de trabajo, mientras que un 9,5% permanecen y solo un 4% han pasado a situación de desempleo. En el conjunto del año podrían perderse unos -10.000 empleos asalariados netos.

Los resultados obtenidos en la Encuesta sobre Coyuntura Económica realizada a las empresas durante el mes de septiembre apuntan en esta misma línea:

- Aumentan 23 puntos respecto a mayo (26% al 49%) las empresas que consideran que la situación de sus mercados es de reactivación o normalidad y cae del 74% al 51% las empresas que consideran que sus mercados están en recesión.
- La situación actual es algo mejor que la que las empresas preveían en mayo cuando el 66,5% esperaba recesión para los próximos meses (+15 puntos más) y apenas un 13,5% expansión (-4,5 puntos menos).



- Las ventas moderan su caída 13 puntos, un -8% entre mayo y septiembre respecto al mismo periodo del año pasado frente a -21% entre enero y mayo.
- Aumentan 14,5 puntos respecto a mayo las empresas que tienen un nivel de pedidos normal o alto (38,5%). Seis de cada diez empresas consideran su nivel de pedidos débil cuando en mayo eran casi ocho de cada diez.
- El grado de utilización de la capacidad productiva recupera +17,5 puntos respecto a mayo y se sitúa en septiembre en el 75%.
- El 76% de las empresas prevé mantener o aumentar su plantilla.
- La debilidad de la economía española es la principal preocupación de las empresas, seguida por la debilidad de la economía internacional que disminuye moderadamente y en tercer lugar se sitúa el descenso de la rentabilidad de las ventas.
- Casi la mitad de las empresas dicen necesitar mayor flexibilidad interna y el 43% de las empresas necesitan que la herramienta de los ERTE se mantenga.
- Para más de 7 de cada 10 empresas la recuperación se producirá en un año o menos

# 1. Encuesta de Coyuntura Económica



## Situación del mercado

Retrocede hasta el 51,5% el número de empresas que consideran el mercado en recesión y repunta hasta el 17,5% el número de las que lo consideran en expansión.



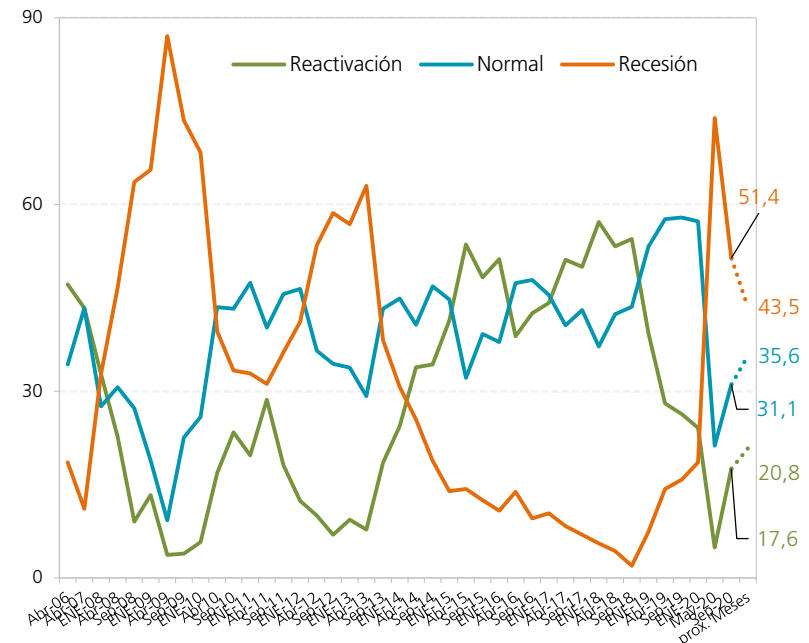
El **51,5%** de las empresas consideran que la **situación del mercado es de recesión**, lo que supone **-22,5 puntos menos que en mayo**, aunque +36 puntos más que el año pasado. Dejando a un lado mayo, tenemos que retroceder hasta abril de 2013 para encontrar un nivel superior a este (63 puntos entonces). Las diferencias de unos sectores a otros son muy importantes: mientras que sólo el **15,5%** de las empresas de **construcción** consideran que la situación es de recesión, son el **50,5%** en la **industria** y el **60,5%** en el sector **servicios**. Por lo que afecta a la industria, son el 53,5% de las metálicas y el 43% de la no metálicas, mientras que el sector servicios, son el **83,5%** en el **comercio y la hostelería** (97% en mayo), pero el **48,6%** en los **servicios a empresas**.

El número de empresas que señalan que la situación es de **reactivación** recoge más de la mitad de los puntos que pierde la opción de recesión y repunta hasta el **17,5%**. Suma, así, **+12,5 puntos respecto a mayo**, aunque todavía pierde -8,5 puntos respecto al año pasado y se sitúa en el segundo nivel más bajo desde abril de 2013 (8 puntos entonces). Son el 38,5% de las empresas del sector de la **construcción**, el **16%** de las empresas **industriales** y apenas el **12%** de las empresas del **sector servicios**, con un 8,5% en el comercio y la hostelería y un 11% en los servicios a empresas.

Complementariamente, el **31%** de las empresas señalan que la situación de su mercado es de **normalidad**, lo que supone +10 puntos más que en mayo, pero -27 puntos menos que el año pasado. Son el **46%** en la **construcción**, el **31,5%** en la **industria** y el **28%** en el sector servicios. Con relación a este último cabe destacar que, aunque entre los servicios a empresas son el 41,5%, en el comercio y la hostelería son apenas el 8,5%.

### Valoración de la situación del mercado

% de respuestas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Como resultado de esto, el **saldo** entre las respuestas de **reactivación y normalidad frente a las de recesión** recupera +45 puntos respecto a mayo y remonta hasta situarse en -2,5 puntos, aunque se mantienen en terreno negativo. Antes de mayo no se registraban valores negativos para este indicador desde abril de 2013.

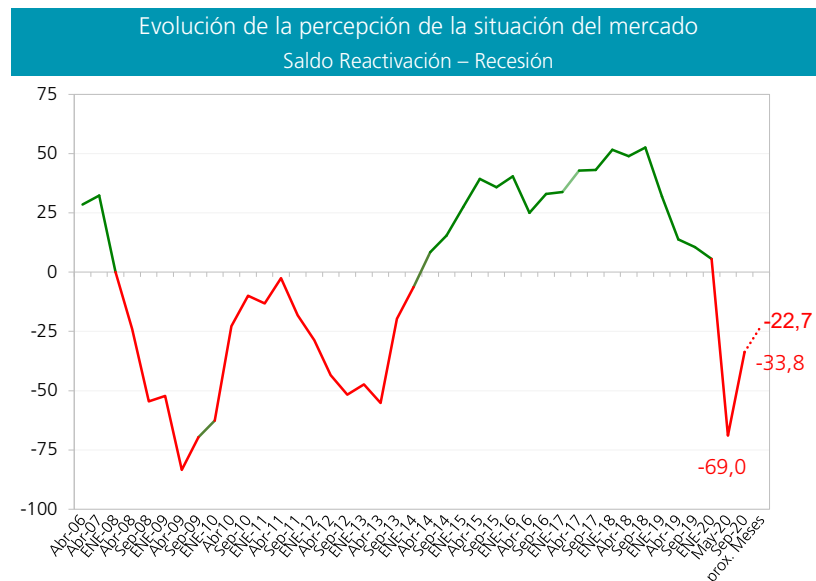
El **saldo** entre las opciones de **reactivación y de recesión**, por su parte, recupera +35 puntos respecto a mayo y se sitúa en -34 puntos; el segundo nivel más bajo desde abril de 2013 (-55 puntos entonces).



La situación actual es algo mejor que la que las empresas preveían en mayo. Para los próximos meses el 56,5% de las empresas prevén una situación de normalidad o reactivación, mientras que el 43,5% esperan recesión.

De cara a los **próximos meses** las empresas continúa previendo una moderada mejoría. El número de las que esperan **reactivación** pasa del 17,5% actual al **21%**, mientras que el número de las que esperan **recesión** se reduce del 51,5% al **43,5%**. Son un **35,6%** las que esperan una situación de **normalidad**. En suma, el **56,5%** de las empresas prevén para los próximos meses una situación de **normalidad o reactivación**.

**La situación actual es algo mejor que lo que las empresas prevían en mayo**, cuando el 66,5% esperaba recesión para los próximos meses y apenas un 13,5% expansión, es decir, +15 puntos más y -4,5 puntos menos que lo que señalan en este momento.



En **Alemania**, por el contrario, el índice PMI alcanza en septiembre los **54,7 puntos**, lo que supone +6,2 puntos más que el año pasado y el nivel más alto desde septiembre de 2018 (55 puntos entonces). Esto es así a pesar del **retroceso** en el **sector servicios**, de 52,6 puntos en agosto a **50,6 puntos** en septiembre (55,6 puntos en julio), mientras que la **industria manufacturera** gana impulso y alcanza los **56,4 puntos**, +14,7 puntos más que el año pasado y el nivel más alto desde julio de 2018 (56,9 puntos).

En este contexto, el indicador PMI del conjunto de la **Zona Euro** se sitúa en septiembre en **50,4 puntos**, tercer mes consecutivo por encima de los 50 puntos, pero mostrando un debilitamiento progresivo desde los 54,9 puntos de julio. **Cae hasta los 48,0 puntos en el sector servicios** (tras dos meses por encima de 50 puntos), mientras que alcanza los **53,7 puntos** para la **industria manufacturera** (tercer mes consecutivo en positivo; +8,0 puntos más que el año pasado).

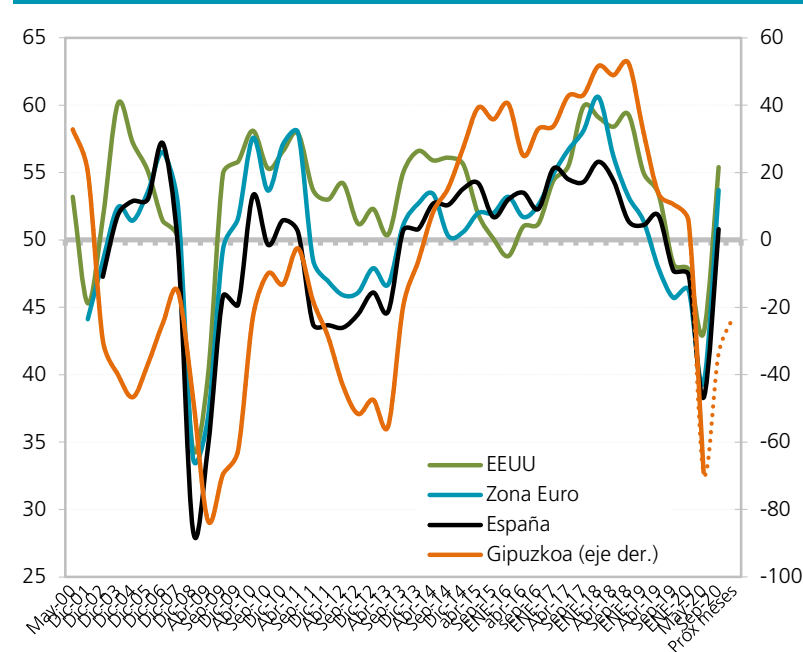
Fuera de la Zona Euro, en el **Reino Unido**, el indicador PMI se sitúa en **septiembre** en **56,5 puntos**, lo que supone cierta corrección bajista respecto a agosto (59,1 puntos entonces), pero +7,2 puntos más que el año pasado. Retrocede ligeramente respecto al mes anterior tanto el indicador del sector servicios, como el de la industria manufacturera, que a pesar de ello alcanza los 56,1 puntos y los 54,1 puntos respectivamente (+6,6 puntos y +5,8 puntos más que el año pasado).

Fuera de Europa, en **EEUU**, el indicador PMI se sitúa en **septiembre** en **54,3 puntos**, apenas -0,3 puntos por debajo del nivel del mes anterior y +3,3 puntos por encima del nivel del año pasado. Alcanza los **54,6 puntos** en el caso del **sector servicios**, mientras que en el caso de la **industria manufacturera** se sitúa en **52,3 puntos** (55,0 puntos y 52,3 puntos el mes anterior).

En **Japón**, sin embargo, el indicador PMI general se mantiene por debajo de los 50 puntos. Tras alcanzar los 25,8 puntos en abril, comenzaba a repuntar moderadamente en mayo, pero en **septiembre** se sitúa todavía en **46,6 puntos** (-4,9 puntos menos que el año pasado). No se ha logrado recupera la zona expansiva ni en el **sector servicios**, **46,9 puntos**, ni en la **industria manufacturera**, **47,7 puntos** (-5,9 puntos y -1,2 puntos menos que el año pasado respectivamente).

En el caso de **China**, el índice PMI de confianza económica se sitúa desde el mes de mayo por encima de los 50 puntos, pero tras llegar a alcanzar los 55,7 puntos en junio, **se modera ligeramente** en julio, +54,5 puntos, y en **agosto, 55,1 puntos** (último dato disponible). Con todo, encadena el cuarto mes consecutivo en el que el nivel de este año supera al del año pasado. Es el **sector servicios** el que **ha perdido algo de fuerza** desde junio (58,4 puntos entonces, 54,0 puntos en agosto), mientras que la **confianza industrial** ha mostrado una continua **evolución alcista** hasta alcanzar en agosto los 53,1 puntos. En septiembre, sin embargo, se estabiliza en 53,0 puntos (+1,6 puntos más que el año pasado).

Confianza industrial en EEUU, Europa, España y Gipuzkoa



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI para Gipuzkoa y Mº de Asuntos Económicos y Transformación Digital.



## Ventas: Mercado interior y exterior

La facturación de las empresas disminuye durante el tercer trimestre un **-7,9%** respecto al mismo período del año pasado. La disminución es del **-7,4%** en la industria, del **-5,5%** en la construcción y del **-8,9%** en el sector servicios.



Entre julio y septiembre de 2020 la facturación media de las empresas experimenta una disminución del **-7,9%** respecto al mismo período del año pasado.

En el **mercado interior** la disminución es algo superior, **-8,5%**, mientras que para las empresas exportadoras (que suponen el 57% del total), la facturación en el **mercado exterior** se reduce en un **-7,3%** respecto al año pasado.

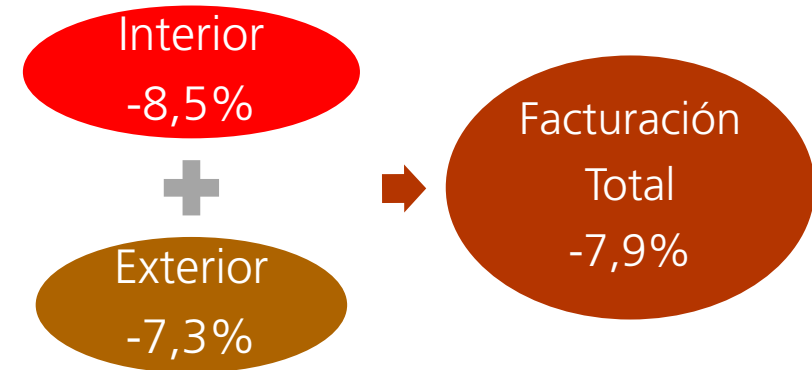
La facturación disminuye un **-7,4%** en el conjunto de la **industria**, un **-8,2%** en la **industria metálica** y un **-4,5%** en la **industria no metálica**. A pesar de esta diferencia, en ambos casos la evolución en el mercado exterior es algo menos negativa que la evolución en el mercado interior.

De esta forma, las empresas **industriales exportadoras** muestran una **disminución algo más moderada** que las empresas industriales no exportadoras, también por lo que afecta a la facturación en el mercado interior.

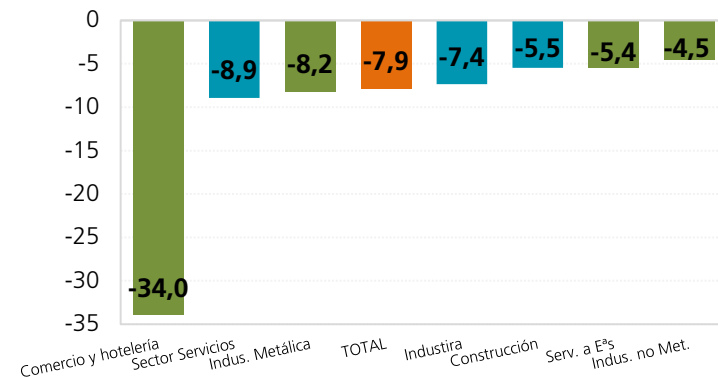
Es el sector de la **construcción** el que muestra la disminución menos abultada, concretamente, un **-5,5%**.

Por el contrario, es el **sector servicios** el que muestra una mayor disminución, **-8,9%**, pero con grandes diferencias de unas ramas a otras. Mientras que en el **comercio y la hostería** la disminución media alcanza el **-34,0%**, en los **servicios a empresas** se sitúa en el **-5,5%**.

### Evolución de la facturación por mercados Tercer trimestre respecto al mismo período del año pasado.



### Evolución de la facturación por sectores y ramas Tercer trimestre respecto al mismo período del año pasado.



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Durante el tercer trimestre el 35% de las empresas logran mantener o aumentar sus ventas respecto al año pasado. Son el 64,5% en la construcción, el 37% en la industria, pero menos del 25% en el sector servicios.

El 35% de las empresas señalan que entre julio y septiembre sus ventas se han **mantenido o aumentado respecto al mismo periodo del año pasado**. Concretamente, son un 11,5% las que señalan un **aumento**.

Son un 13,5% de las empresas **industriales**, el 11,5% de las **metálicas** y el 19,5% de las **no metálicas**. En el sector de la **construcción** son un 14,5% las que señalan aumentos, mientras que en el caso del **sector servicios** el porcentaje se limita al 6%. Por lo que afecta a este último sector, son un 8,5% en la **hostelería y comercio**, y apenas un 5,5% en los **servicios a empresas**.

Por su parte, el 23,5% de las empresas señalan que durante el tercer trimestre sus **ventas se han mantenido** respecto al año pasado.

En la **industria** son el 23,5% de las empresas, el 20% entre las empresas **metálicas** y el 33,5% entre las **no metálicas**. Este porcentaje alcanza el 50% entre las empresas del sector de la **construcción**, mientras que se sitúa en el 18,5% para el **sector servicios**. Esto es así, porque, aunque el 22% de las empresas de **servicios empresariales** señalan mantenimiento, son apenas un 8,5% entre las de la **hostelería y comercio**.

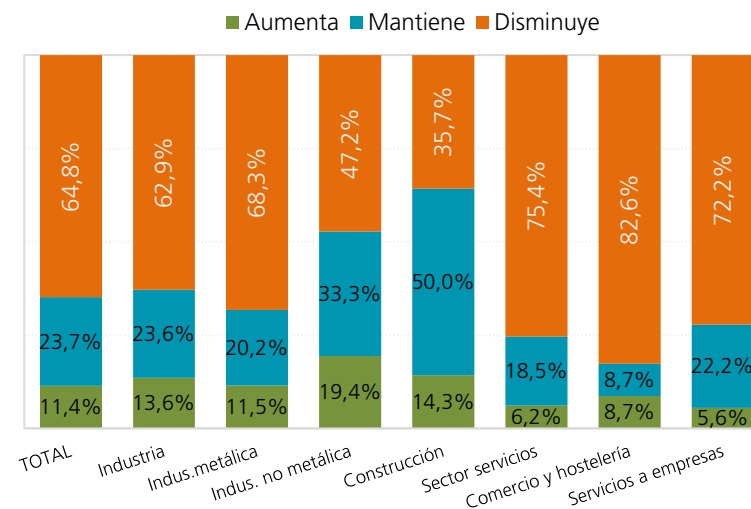
Complementariamente, el 65% de las empresas señalan una **disminución** de su facturación respecto al mismo trimestre del año pasado.

Señalan disminución el 63% de las empresas **industriales**, pero con importantes diferencias entre las **metálicas, 68,5%**, y las **no metálicas, 47%**. Cabe destacar el hecho de que menos del 36% de las empresas del sector de la **construcción** señalan disminución, mientras que son el

**75,5%** de las empresas del **sector servicios**, el **72%** en los **servicios a empresas**, pero el **82,5%** entre las empresas de **hostelería y comercio**.

Como resultado de todo esto, el **saldo entre las opciones de aumento y mantenimiento frente a la de disminución** se sitúa en **-29,5 puntos**. Aunque los resultados no son del todo comparables<sup>1</sup>, recupera +19,5 puntos respecto a mayo, si bien se sitúa en terreno negativo por segunda vez consecutiva. Con anterioridad a estos dos últimos, no se habían registrado resultados negativos desde enero y abril de 2009.

Facturación total. Porcentaje de respuestas  
Tercer trimestre respecto al mismo trimestre del año pasado.



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

<sup>1</sup> Normalmente preguntábamos sobre la evolución respecto al período inmediatamente anterior y no sobre la evolución respecto al mismo trimestre del año anterior. En mayo, además, preguntamos sobre la evolución registrada entre enero y abril.

## Mercado interior

El número de empresas que aumentan exclusivamente sus ventas interiores es ligeramente menor, 11%, pero alcanza el 25,5% el número de empresas que logran mantenerlas.



El número de empresas que señalan que **entre julio y septiembre** sus ventas interiores se han mantenido o aumentado respecto al mismo período del año pasado supera ligeramente el **36%**. A pesar de ello, las que señalan **aumentos** son algo menos del **11%**.

Son el **9,5%** entre las empresas **industriales**, el **8,0%** de las metálicas y el **14%** de las **no metálicas**, mientras que rozan el **14,5%** las empresas del sector de la **construcción**. En el **sector servicios**, por su parte, casi el **13%** señalan aumentos, ya que el **6%** de los **servicios a empresas** se ve compensado por el **27,5%** del **comercio y la hostelería**<sup>2</sup>.

Sin embargo, el **25,5%** de las empresas señalan que durante el tercer trimestre sus ventas interiores **se han mantenido** respecto al año pasado.

Son el **25,5%** en la **industria**, el **22%** en la **industria metálica** y el **36%** en la **no metálica**. En línea con lo que sucede con las ventas totales, el **50%** de las empresas de la **construcción** señalan mantenimiento, mientras que en el **sector servicios** son el **19,5%** las que señalan esta opción. Son el **23,5%** en los **servicios a empresas** y el **9%** en la **hostelería y el comercio**.

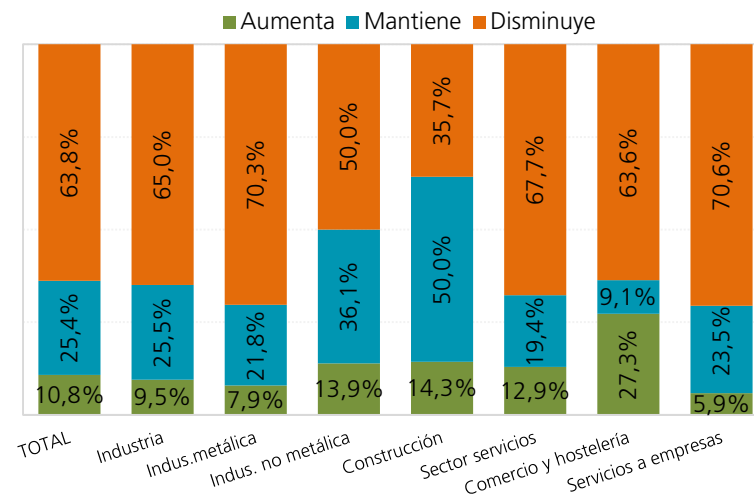
De esta forma, el número de empresas que señalan una **disminución** de sus ventas interiores durante el tercer trimestre roza el **64%**.

Son el **65%** en el **sector industrial**, el **70,5%** en la **industria metálica** y el **50%** en la **no metálica**; el **35,5%** en la **construcción** y el **67,5%** en

el **sector servicios**. En cuanto al sector servicios, son el **63,5%** en el **comercio y la hostería** y el **70,5%** en los **servicios a empresas**.

Como resultado de esto, el **saldo entre las opciones de aumento y mantenimiento frente a las de disminución** se sitúa en **-27,5 puntos**. Aunque los resultados no son del todo comparables con los de la encuesta anterior<sup>3</sup>, este indicador recupera +21 puntos respecto a mayo, si bien se mantienen en terreno negativo. Al igual que sucede con el indicador de las ventas globales, no se habían registrado dos resultados negativos consecutivos desde 2009 (aislados en abril de 2012 y 2013).

Facturación interior. Porcentaje de respuestas  
Tercer trimestre respecto al mismo trimestre del año pasado.



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

<sup>2</sup> Para entender mejor este resultado es importante tener en cuenta que gran parte del turismo registrado durante estos meses ha sido estatal, frente a un mayor peso del turismo extranjero los años precedentes.

<sup>3</sup> Normalmente preguntábamos sobre la evolución respecto al período inmediatamente anterior y no sobre la evolución respecto al mismo trimestre del año anterior. En mayo, además, preguntamos sobre la evolución registrada entre enero y abril.

## Mercado exterior

El número de empresas exportadoras que mantienen o aumentan sus ventas exteriores supera el 46%, mientras que menos del 54% señalan una disminución.



Entre las empresas **exportadoras** (que son el 57% del total y el 73% de las industriales), el **46%** señalan haber logrado **mantener o aumentar** sus ventas exteriores durante el tercer trimestre con relación al mismo trimestre del año pasado. El número de las que señalan **aumentos** se sitúa en niveles similares a los del mercado interior, **11,5%**.

Son el **14%** de las empresas **industriales**, ya que, si bien sólo el **10%** de las **metálicas** señalan aumentos, entre las **no metálicas** son cerca del **23,5%**. Por su parte, no hay ninguna empresa del sector de la construcción o del sector servicios que señale un aumento de las exportaciones. En este sentido hay que tener en cuenta que el número de empresas que señalan ser exportadoras en el sector de la construcción es mínimo y bastante moderado en el sector servicios, con porcentajes de exportación significativamente más modesto, además.

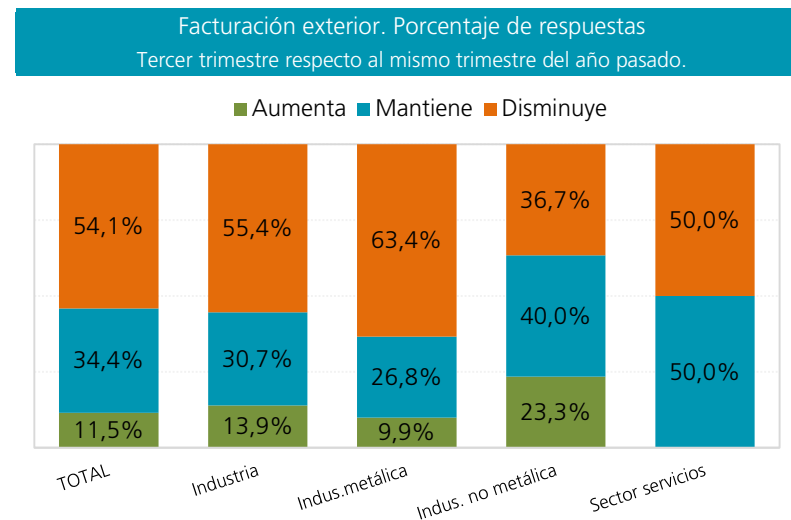
El número de las que señalan haber **mantenido** sus ventas exteriores, sin embargo, alcanza el **34,5%**.

Son el **30,5%** en el conjunto de la **industria**, con un **27%** para la industria **metálica** y un importante **40%** para la industria **no metálica**. En el caso de la construcción, sólo hay una empresa que señale haber exportado durante este período y para esta las exportaciones se han mantenido. Por lo que afecta al **sector servicios**, el **50%** de las empresas exportadoras han mantenido sus ventas exteriores; son el **40%** en el **comercio y la hostelería**, mientras que alcanzan el **66,5%** en los **servicios a empresas**.

Complementariamente a todo esto, el **54%** de las empresas exportadoras señalan una **disminución** de sus ventas exteriores.

Son el **55,5%** en la **industria**, el **63,5%** entre las **metálicas** y el **36,5%** entre las **no metálicas**. En el caso del **sector servicios** el porcentaje es ligeramente menor, del **50%**; son el **60%** en el **comercio y la hostería**, pero el **33,3%** en los **servicios a empresas**.

De esta forma, el **saldo entre las opciones de aumento y mantenimiento frente a la de disminución** se sitúa en **-8 puntos**. Aunque como ya hemos señalado anteriormente los resultados no son del todo comparables, podemos hablar de un avance de +14,5 puntos respecto a mayo, si bien el indicador se sitúa por segunda vez consecutiva en terreno negativo, algo que no habíamos visto con anterioridad<sup>4</sup> (único registro negativo en abril de 2009).



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

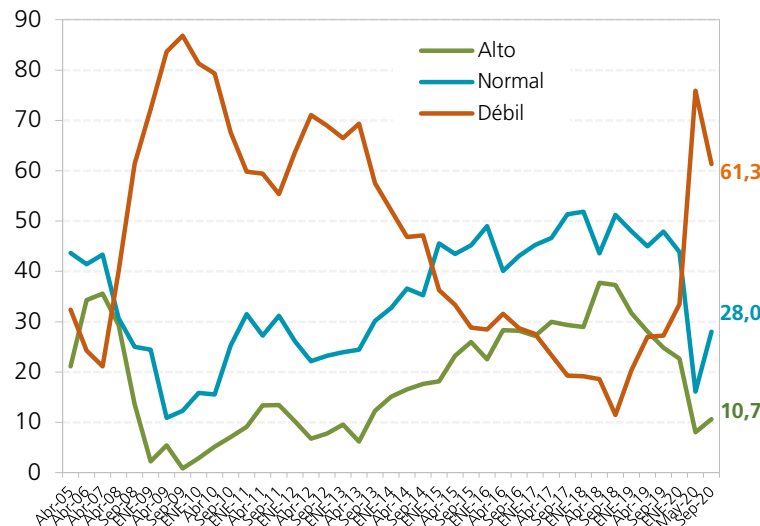
<sup>4</sup> La serie comienza en abril de 2008.

## Cartera de pedidos

Se recupera hasta el 38,5% el número de empresas que dicen tener una cartera de pedidos normal o alta, mientras que retrocede hasta el 61,5% el número de las que dicen tener un nivel de cartera débil. Durante el tercer trimestre el nivel de pedidos disminuye un -11% respecto al año pasado.

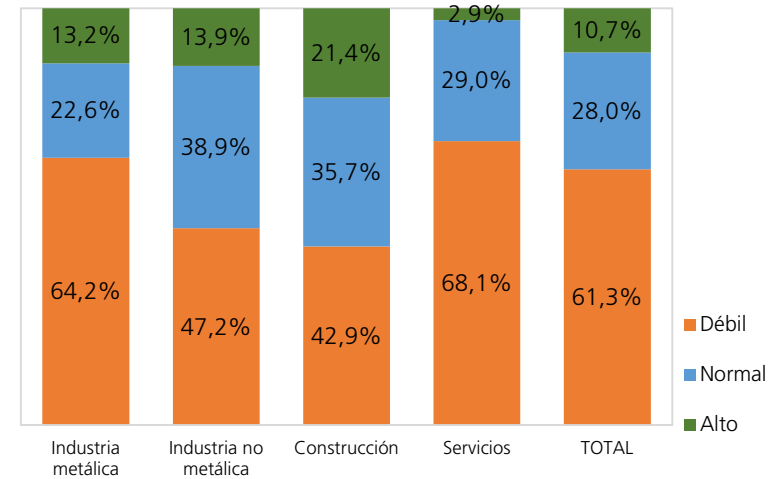


Nivel de pedidos  
Porcentaje de respuestas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Nivel de pedidos  
Porcentaje de respuestas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

El **38,5%** de las empresas señalan tener en la actualidad **un nivel de pedidos normal o alto**, lo que supone **+14,5 puntos más que en mayo**, aunque **-34 puntos menos** que el año pasado.

Concretamente suma **+2,5 puntos** respecto a mayo el número de empresas que señalan un nivel de pedidos **alto**, hasta situarse en el **10,5%**; todavía el segundo registro más bajo desde abril de 2013 (6 puntos entonces).

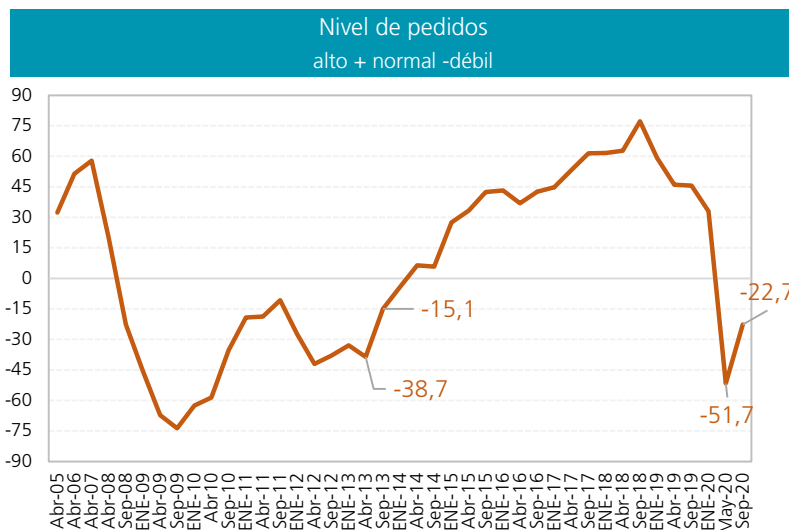
Entre las empresas **industriales** son el **13,5%** las que señalan tener un nivel de pedidos alto, el **13%** de las **metálicas** y el **14%** de las **no metálicas**. Este porcentaje roza el **21,5%** entre las empresas de **construcción**, mientras que se limita al **3%** entre las del **sector servicios**. Por lo que afecta a las ramas sobre las que más información tenemos dentro del sector servicios, **ninguna** empresa del **comercio y la hostelería** dice tener un nivel de pedidos alto y son menos del **3%** en los **servicios a empresas**.

Por su parte, el número de empresas que señalan tener un nivel de pedidos **normal** recupera **+12 puntos** respecto a mayo y alcanza el **28%**, todavía -20 puntos por debajo del nivel del año pasado a pesar de ello.

Dicen tener un nivel de pedidos normal el **27%** de las empresas **industriales**, el **22,5%** de las **metálicas**, pero le el **39%** de las **no metálicas**. En el caso del **sector servicios**, son el **29%**, un **34%** en los servicios a empresas, pero un **21%** en el **comercio y la hostelería**.

Todo esto supone que todavía un **61,5%** de las empresas consideran su nivel de pedidos **débil**. Son **-14,5 puntos menos que en mayo**, pero exceptuando el registro de entonces (76%), tenemos que retroceder hasta abril de 2013 para encontrar un resultado superior (69,5% entonces).

El **60%** de las empresas **industriales** dicen tener un nivel de pedidos débil, poco más del **47%** de las **no metálicas**, pero el **64%** de las **metálicas**. Para el sector de la **construcción** el porcentaje cae hasta el **43%**, mientras que alcanza el **68%** en el caso del **sector servicios**. Con



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

relación a este último sector cabe destacar que son el **63%** de las empresas de **servicios a empresas**, pero el **79%** de las empresas de **hostelería y comercio**.

En este contexto, el saldo '**alto + normal - débil**' recupera **+29 puntos** respecto a mayo y avanza hasta situarse en **-22,5 puntos**. A pesar de ello, sin tener en cuenta el registro de mayo, este el nivel más bajo desde abril de 2013 (-39 puntos entonces).

Paralelamente, el **11,5%** de las empresas señalan un **aumento de su nivel de pedidos** durante el tercer trimestre respecto al mismo trimestre del año pasado; son +5 puntos más que las que señalaban un aumento interanual durante el primer cuatrimestre (dato de mayo).

Son el **12%** de las empresas **industriales**, un escaso **9,5%** de las **metálicas**, pero un **19,5%** de las **no metálicas**. Entre las empresas del sector de la **construcción**, el número de las que señalan aumentos roza el **21,5%**, mientras que se limita al **8,5%** entre las empresas del **sector servicios**. En cuanto a este último sector, son escasamente un **8,5%** de las empresas del **comercio y la hostelería**, y el **10,5%** en los **servicios a empresas**.

Junto con estas, el **22%** de las empresas señalan haber logrado **mantener** su nivel de pedidos durante el tercer trimestre con relación al mismo periodo del año pasado. En mayo eran un 17,5% las que señalaban mantenimiento para el primer cuatrimestre, es decir, -4,5 puntos menos.

Señalan mantenimiento el **24%** de las empresas **industriales**: el **21,5%** de las **metálicas**, frente al **30,5%** de las **no metálicas**. Entre las empresas de la **construcción** el porcentaje alcanza el **35,5%**, mientras que se limita al **16%** entre las empresas del **sector servicios**, eso sí, nuevamente con grandes diferencias de unas ramas a otras: son el **8,5%** en el **comercio y la hostelería** y el **18,5%** en los **servicios a empresas**.

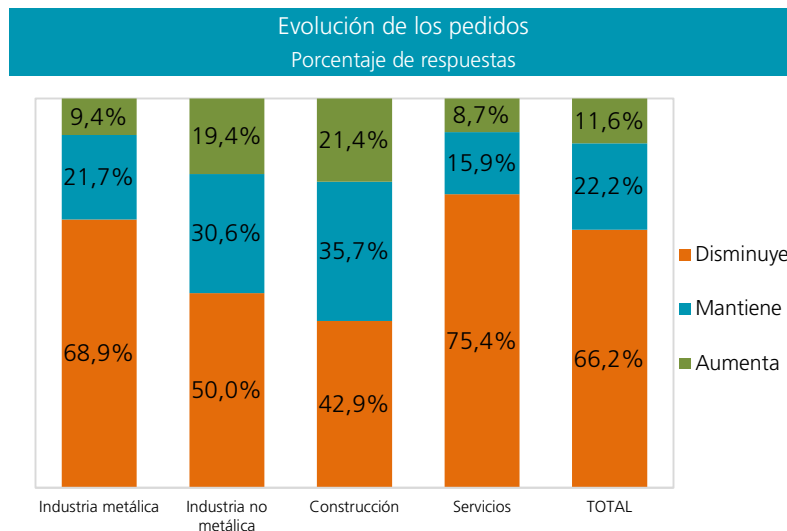
En suma, el **34%** de las empresas señalan **mantenimiento o aumento** de su nivel de pedidos con relación al mismo período del año pasado. Complementariamente, son un **66%** las que señalan **disminución**, lo que supone -10 puntos menos que las que elegían esta opción durante el mes de mayo con relación al primer cuatrimestre.



Disminuyen los pedidos para el **64%** del conjunto de empresas **industriales**, para el **69%** en el caso de las **metálicas**, pero para el **50%** en el caso de las **no metálicas**. En el sector de la **construcción** son menos del **43%** las que señalan disminución, mientras que alcanzan el **75,5%** en el **sector servicios**. Con relación a los servicios, son el **83,5%** en el **comercio y la hostelería** y el **71%** en los **servicios a empresas**.

Como resultado de todo esto, las empresas señalan una **disminución media** de la cartera de pedidos del **-11%** durante el tercer trimestre con relación al mismo trimestre del año pasado.

Las empresas **industriales** señalan una disminución media del **-8%**, porque mientras que la industria **no metálica** apunta una caída del **-3,5%**, la disminución se sitúa en el **-9%** para la **industria metálica**. En el caso de la **construcción** la disminución se sitúa en el **-7%** y roza el **-16,5%** en el **sector servicios**. Apuntan una disminución media del **-13,5%** las empresas de **servicios a empresas** y del **-35%** las empresas del **comercio y la hostelería**.



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

## Utilización de la capacidad productiva

El nivel de utilización de la capacidad productiva remonta hasta el 75%. Se sitúa en el 74,5% para la industria, el en 75% para los servicios en conjunto, y alcanza el 85% en la construcción. Entre los servicios, el comercio y la hostelería apenas supera el 61%



El grado de utilización de la capacidad productiva, **UCP**, recupera **+17,5 puntos respecto** a mayo y se sitúa en **septiembre** en el **75%**. A pesar de esta importante mejoría, son todavía -10 puntos menos que el año pasado y sin tener en cuenta el nivel de mayo, tenemos que retroceder hasta abril de 2013 para encontrar un nivel similar al actual (73,5% entonces).

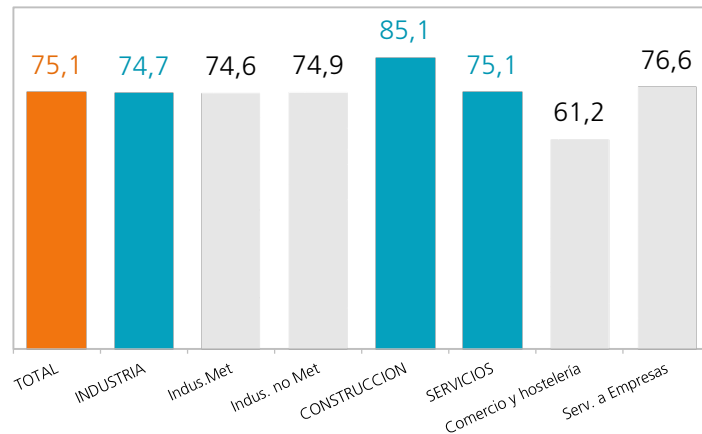
La UCP de la **industria** se sitúa de media ligeramente por encima del **74,5%**; se sitúa en el **74,5%** también para la industria **metálica** y roza el **75%** en el caso de la industria **no metálica**. Es el sector de la **construcción** el que muestra un nivel más alto de UCP, **85%**, mientras que en el sector **servicios** se registra un nivel muy similar al de la industria, **75%**, aunque una vez más, con abultadas diferencias entre ramas: la UCP es del **61%** en el **comercio y la hostelería**, pero del **76,5%** en los **servicios a empresas**.

Por tamaños, al igual que sucedía en mayo, **son las empresas de menos de 20 trabajadores las que muestran una UCP más débil**, mientras que para el resto no se observan grandes diferencias.

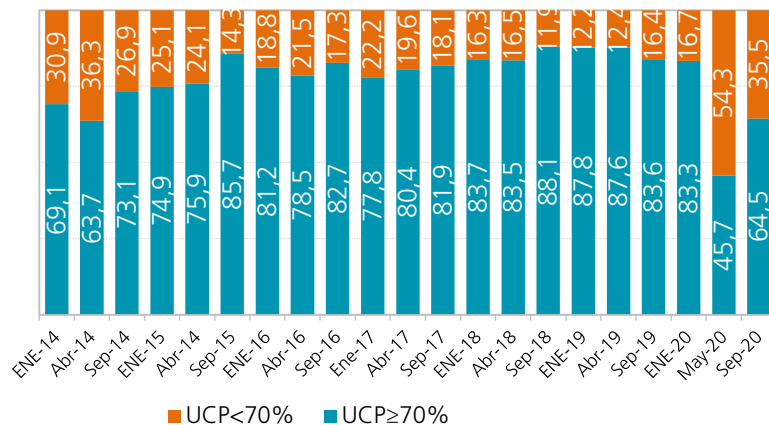
El **64,5%** de las empresas dicen tener una UCP del **70% o superior** (45,5% en mayo), con una media para el grupo del 80%. Además, hay un **15%** que señalan tener una UCP del **100%** (eran el 11% en mayo).

Por el contrario, un **35,5%** de las empresas señalan tener una UCP inferior al **70%**, con una media del 52,5%. Hay un pequeño grupo del **7,5%** que

Utilización de la Capacidad Productiva  
Por sectores de actividad



Utilización de la Capacidad Productiva  
Porcentaje de empresas. Evolución



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

señalan una UCP **por debajo del 50%** con una UCP media del 28,5%. Cabe destacar que en mayo cerca del 33% de las empresas decían tener una UCP inferior al 50% y que la media para ese grupo era del 25%.

Con todo, el **62,5%** de las empresas señalan que la **UCP media del tercer trimestre ha disminuido** respecto al mismo trimestre del año pasado.

Son el **60,5%** de las empresas **industriales**: el **64%** de las **metálicas**, frente al **50%** de las **no metálicas**. En la **construcción** son el **35,5%** y el **71%** en el **sector servicios**. Prácticamente el **82%** de las empresas del **comercio y la hostelería** señalan disminución, mientras que entre los **servicios a empresas** son el **68,5%**.

Por el contrario, un **8%** de las empresas señalan que la **UCP media del tercer trimestre ha aumentado** respecto al mismo trimestre del año pasado.

Este porcentaje alcanza el **10%** en la **industria**, y lo hace, además, gracias a la **industria metálica**, **11,5%**, mientras que en la **no metálica** son un escaso **5,5%**. Señalan un aumento, también, el **7%** de las empresas del sector de la **construcción**, mientras que en el **sector servicios** son un escaso **3%**. Con relación al sector servicios, cabe destacar que **ninguna empresa del comercio y la hostelería** señala aumento, mientras que son un **5,5%** entre los **servicios a empresas**.

Adicionalmente, un **30%** de las empresas señalan que durante el **tercer trimestre su UCP media se ha mantenido** en niveles del año pasado.

Son el **29,5%** en la **industria**, en este caso gracias principalmente a la industria **no metálica**, **44,5%**, mientras que en la **industria metálica** son un **24,5%**. Por su parte, el número de las que señalan mantenimiento supera el **57%** en la **construcción**, mientras que se sitúa por debajo del **26%** en el **sector servicios**. Roza el **26%** los **servicios a empresas**, pero se limita al **18%** en el **comercio y la hostelería**.

Si analizamos la evolución en las principales economías de nuestro entorno, la **UCP de la industria manufacturera** de la **UE** y de la **Zona Euro** recupera durante el tercer trimestre **+3,8 puntos respecto al trimestre anterior** y repunta hasta el **73,1%** y el **72,1%** respectivamente. A pesar de ello, son -8,7 puntos menos que el año pasado en el primer caso, y -9,7 puntos menos en el segundo. Dejando a un lado el dato del segundo trimestre, tenemos que retroceder hasta el primer trimestre de 2010 en el caso de la UE, y hasta el último trimestre de 2009 en el caso de la Zona Euro, para encontrar registros inferiores.

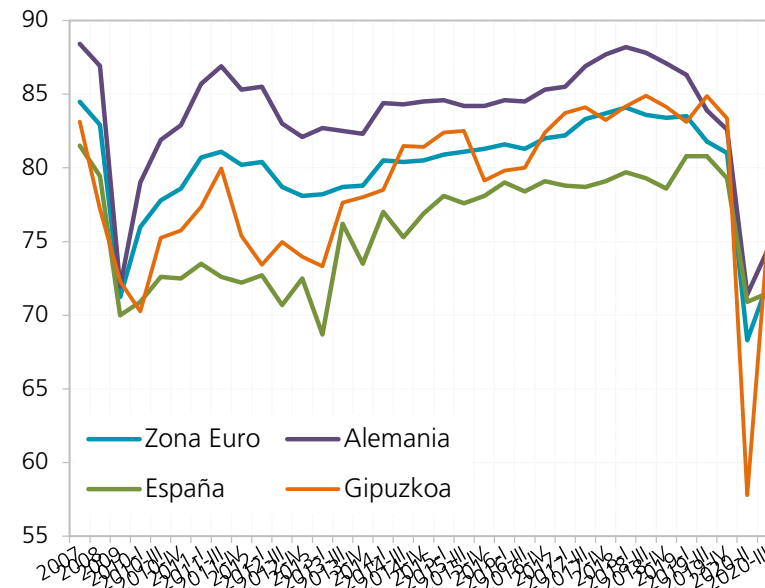
En **Alemania** la UCP manufacturera se sitúa durante el tercer trimestre en el **74,4%**, lo que supone **+3,0 puntos** más que durante el trimestre anterior, aunque todavía **-9,5 puntos** por debajo del año pasado. Excluyendo el registro del segundo trimestre, este resultado es el más bajo desde el primer trimestre de 2010 (73,9% entonces).

En el caso de **Francia**, la UCP manufacturera se hundía hasta el 62,4% durante el segundo trimestre, con diferencia el nivel más bajo registrado al menos desde comienzos de 1985. Durante el tercer trimestre, sin embargo, muestra un importante rebote de **+10,4 puntos** y recupera el **72,8%**. A pesar de ello, sin tener en cuenta el nivel del segundo trimestre este es el registro más bajo desde el tercer trimestre de 2009.

Por lo que afecta a **España**, la UCP manufacturera lograba no bajar del 70% durante el segundo trimestre, concretamente se situaba en el 70,9%. Sin embargo, desde entonces apenas recupera **+0,6 puntos** hasta el **71,5%**, excluyendo el dato del segundo trimestre, este es el registro más bajo desde el primer trimestre de 2013 (68,7% entonces).

Fuera de la Zona Euro, en el **Reino Unido**, la UCP manufacturera se desplomaba durante el segundo trimestre hasta el 57,7%. Durante el tercer trimestre recupera **+6,1 puntos** respecto a entonces, pero se sitúa todavía en el **63,8%**. Estos son los registros más bajos de toda la serie histórica, muy por debajo de los peores registros de 2008 y 2009 (anterior mínimo 70% durante el segundo trimestre de 2009).

Utilización de la Capacidad Productiva-UCP  
En porcentaje (%)



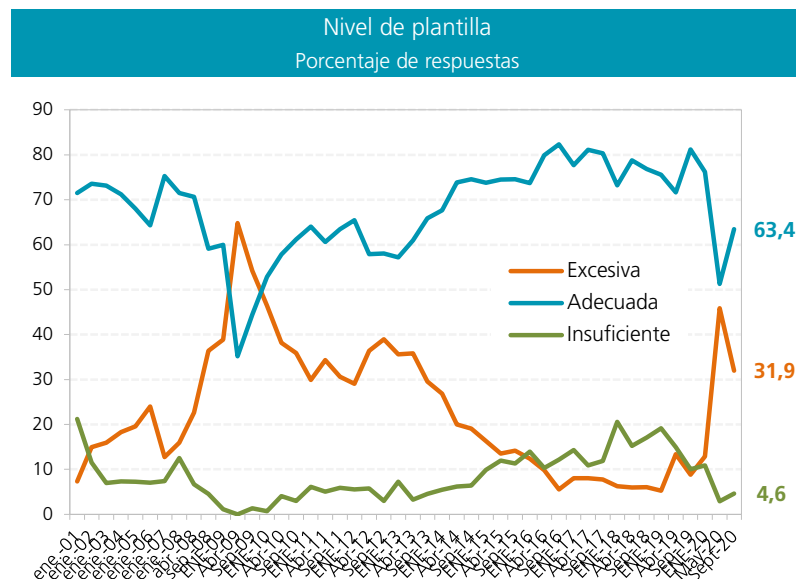
Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI para Gipuzkoa y M° de Asuntos económicos y Transformación Digital para el resto (en estos casos es UCP de la industria manufacturera).

## Plantillas: adecuación y evolución

Aumenta hasta el 68% el número de empresas que consideran su nivel de empleo adecuado, mientras que se reduce hasta el 24% el número de las que prevén disminuirlo. La pérdida de empleo se va a concentrar en gran medida en el comercio y la hostelería.



### Adecuación de la plantilla



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

El **68%** de las empresas consideran su **nivel de empleo adecuado o insuficiente**, lo que supone **+14 puntos más que en mayo**, aunque -23 puntos menos que el año pasado. Este registro es el segundo más bajo desde abril de 2013 (64% entonces) y parecido también al de septiembre de ese año (70,5%)

Repunta tímidamente el número de empresas que señalan que su nivel de empleo es **insuficiente**, **+2 puntos** hasta el **4,5%**. Exceptuando mayo, tenemos que retroceder hasta septiembre de 2013 para encontrar un resultado similar (4,5 puntos también entonces).

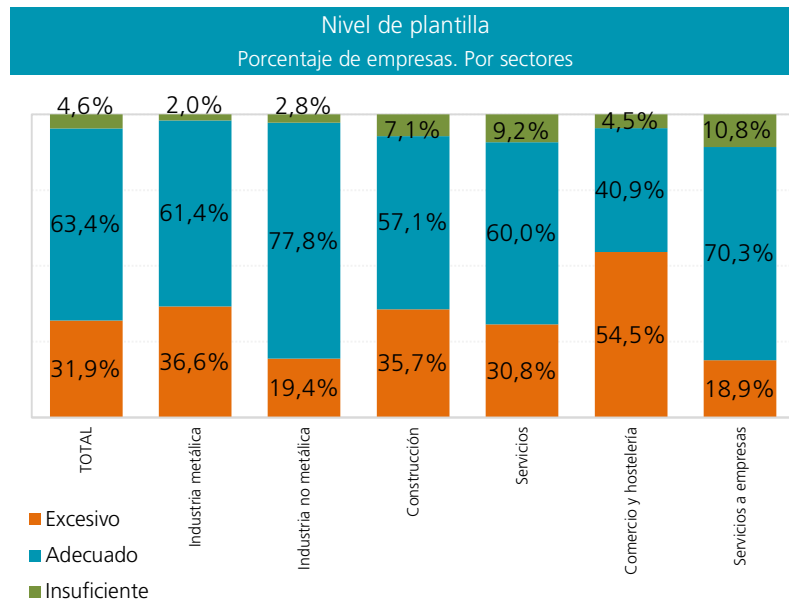
Por sector, son poco más del **2%** todavía las empresas **industriales** que consideran su nivel de empleo insuficiente, **2%** en la industria **metálica** y **3%** en la **no metálica**. El porcentaje aumenta hasta el **7%** en la **construcción** y el **9%** en el sector servicios. Son el **11%** en los servicios a empresas, pero apenas una empresa del comercio y la hostelería señala esta opción (concretamente del comercio).

Por su parte, el número de empresas que señalan un nivel de empleo **adecuado** se sitúa en el **63,5%**, lo que supone **+12 puntos** más que en mayo, aunque -18 puntos menos que el año pasado.

En la **industria** son el **65,5%** de las empresas las que señalan un nivel de plantilla adecuada, un **61,5%** de las **metálicas**, frente a un **78%** de las **no metálicas**. En la **construcción** el **57%** de las empresas señalan un nivel de plantilla adecuada y el **60%** en el **sector servicios**, el **70,5%** en los **servicios a empresas**, pero el **41%** en el **comercio y la hostelería**.

Complementariamente, todavía un **32%** de las empresas consideran su nivel de **empleo excesivo**. Son **-14 puntos menos que en mayo**, aunque +23 puntos más que el año pasado. Exceptuando el dato de mayo, este es el registro más alto desde abril de 2013 (36% entonces; 29,5% en septiembre de 2013).

También el **32%** de las **empresas industriales** señalan un exceso de plantilla, el **36,5%** entre las **metálicas**, frente al **19,5%** entre las **no**



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

**metálicas.** En el sector de la **construcción** son un **35,5%**<sup>5</sup> y un **31%** en el **sector servicios**. Con relación a este último sector, nuevamente las diferencias entre ramas son importantes: el **54,5%** de las empresas del **comercio y la hostelería** señalan un exceso de plantilla, mientras que son el **19%** en los **servicios a empresas**.

Como resultado de todo esto, el **saldo** entre las opciones de **insuficiente-excesiva** mejora en **-15,5 puntos** respecto a mayo y retrocede hasta situarse en **27,5 puntos**, todavía +28,5 puntos por encima del nivel del año pasado. Sin tener en cuenta el resultado de mayo este es el nivel más alto desde abril

<sup>5</sup> Este resultado podría ocultar cierto componente estacional o de rescisión/no renovación de contratos temporales realizados en la época estival. También podría apuntarse que aquellas empresas que se dedican a la obra pública están atravesando una peor situación.

de 2013 (32,5 puntos entonces), aunque más parecido al de septiembre de ese mismo año (25 puntos entonces).

En paralelo, el saldo entre las opciones de **insuficiente + adecuada – excesiva** recupera **+28 puntos** respecto a mayo y remonta hasta los **36 puntos**. Sin embargo, si comparamos con el año pasado son todavía -46 puntos menos y sin contar el resultado de enero, tenemos que retroceder hasta abril de 2013 para encontrar un resultado inferior a este (28,5 puntos entonces y 41 puntos en septiembre de ese año).

#### Evolución de la plantilla

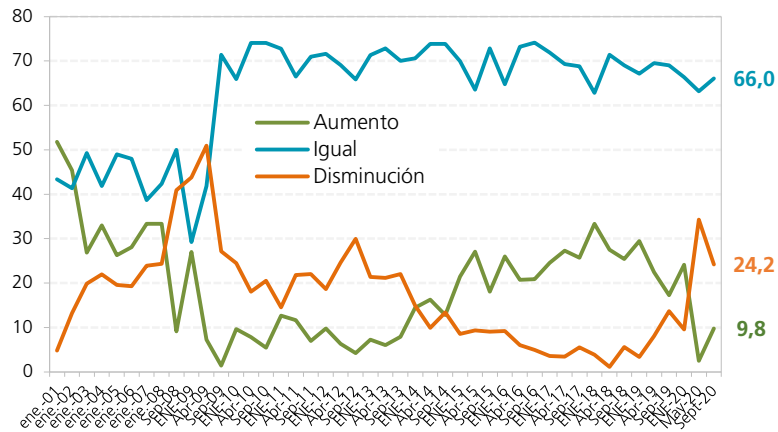
A pesar de todo esto, el número de empresas que prevén que tendrán que **reducir su nivel de empleo** se sitúa en el **24%**. Son **-10 puntos menos que en mayo**, pero +10,5 puntos más que un año atrás. Exceptuando el resultado de mayo, para encontrar un nivel superior al actual tenemos que retroceder hasta septiembre de 2012 (30% entonces), si bien encontramos resultados más similares entre enero y septiembre de 2013 (entre el 21% y el 22%).

Apuntan disminuciones el **22%** de las **empresas industriales**, el **23%** de las **metálicas** y el **19,5%** de las **no metálicas**. En la **construcción** son un **35,5%** y un **26,5%** en el **sector servicios**. Con relación a este último sector, mientras que entre los **servicios a empresas** son menos del **14%**, en el **comercio y la hostelería** alcanzan el **50%**, aunque son menos que en mayo (53,5% entonces).

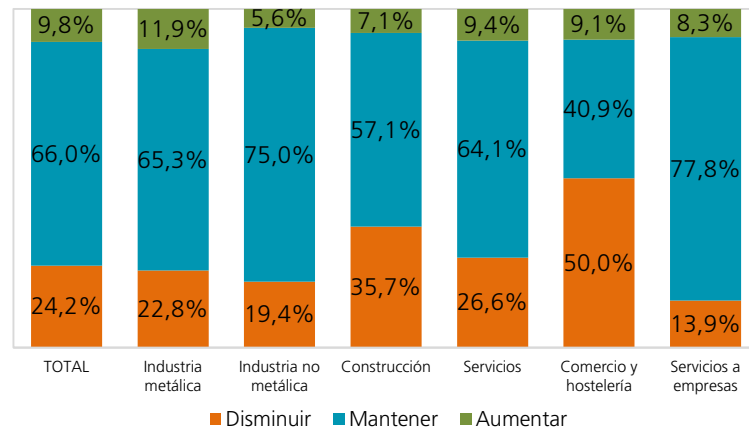
Por el contrario, el **66%** de las empresas prevén mantener su nivel de plantilla en los próximos meses.

Son el **68%** en la **industria**, el **65,5%** en la industria **metálica** y el **75%** en la **no metálica**. Por lo que afecta a la **construcción** son el **57%** de las empresas y el **64%** en el **sector servicios**, con un **78%** para los **servicios a empresas**, pero un **41%** para el **comercio y la hostelería**.

Evolución de la plantilla  
Porcentaje de respuestas



Evolución de la plantilla  
Porcentaje de empresas. Por sectores



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

A estos últimos datos hay que sumarles que casi el **10%** de las empresas tienen intención de **aumentar su plantilla**, lo que supone **+7 puntos más que en mayo**, aunque todavía -7,5 puntos menos que el año pasado. Con todo, este es uno de los niveles más bajos desde septiembre de 2013 (8% entonces y 14,5% en enero de 2014).

Prevén aumentos de plantilla algo más del **10%** de las empresas **industriales**, el **12%** de las **metálicas** y el **5,5%** de las **no metálicas**. En la **construcción** son un **7%** las que apuntan aumentos, mientras que en el **sector servicios** señalan esta opción el **9,5%** de las empresas, el **8,5%** en los **servicios a empresas** y el **9%** en el **comercio y la hostelería** (son un reducido grupo de empresas comerciales).

Es importante tener en cuenta que:

- El 42,5% de las empresas que consideran su nivel de plantilla excesiva prevén mantenerlo a pesar de todo (41,5% en mayo).
- El 11% de las empresas que consideran su nivel de plantilla adecuado esperan poder aumentarlo (14% en mayo).
- El 60% de las empresas que consideran su nivel de plantilla insuficiente prevén aumentarlo (50% en mayo).

En conjunto, casi el **76%** de las empresas prevén **mantener o aumentar** su nivel de empleo, lo que supone **+10 puntos más que en abril**, pero -10,5 puntos menos que el año pasado. Sin contar mayo, este nivel es el más bajo desde septiembre de 2012, pero más similar a los registros de 2013 (entre el 78% y el 79%).

Son el **78%** de las empresas **industriales** (77% metálicas; 80,5% no metálicas), frente al **64,5%** de la **construcción** y el **73,5%** del **sector servicios** (50% comercio y hostelería; 86% servicios a empresas).

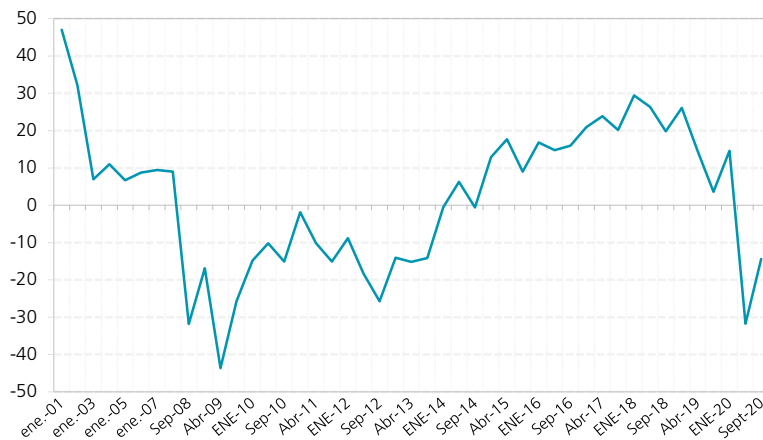
En este contexto, el **saldo neto** entre el porcentaje de empresas que señalan que **aumentarán** su nivel de plantilla y las que señalan que lo **disminuirán** recupera **+17,5 puntos respecto a mayo** y remonta hasta los **-14,5 puntos**, segundo registro consecutivo en terreno negativo. Dejando mayo a un lado, para encontrar un registro similar tenemos que retroceder hasta septiembre y abril de 2013 (-14 puntos y -15 puntos).



El **saldo neto** entre las opciones de **aumento + mantenimiento – disminución**, por su parte, suma **+20 puntos** y avanza hasta los **51,5 puntos**. Si comparamos con el año pasado, sin embargo, son -21 puntos menos y sin contar el dato de mayo tenemos que retroceder hasta septiembre de 2012 para encontrar un resultado más bajo (40 puntos entonces; 57,5 puntos en enero de 2013).

Si extrapolamos todos estos resultados al conjunto de la economía de Gipuzkoa, para los próximos seis meses estarían en riesgo en torno a 7.000-8.000 empleos asalariados netos, de forma mayoritaria en el comercio y la hostelería. No obstante, en **el conjunto del año podrían perderse en torno a -10.000 empleos asalariados netos**, lo que supondría una disminución cercana al -5%. Los ERTes están resultando un instrumento muy útil para reducir los efectos de la crisis sobre el empleo, por ello, en función de cómo se articulen mientras se recupere la economía, la destrucción de empleo será mayor o menor.

Evolución de la plantilla: Saldo de respuestas  
Aumento - Disminución



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

## Factores de preocupación

La debilidad de la economía española se mantiene como principal preocupación de las empresas, seguida por la preocupación por la debilidad de la economía internacional que disminuye moderadamente. El descenso de la rentabilidad de las ventas completa el pódium.



Se mantiene como **principal preocupación** de las empresas la **debilidad de la economía española** que señalan el **75,5%** de las empresas, a pesar de ello, son **-2 puntos** menos que en mayo. Con relación al año pasado, sin embargo, son **+36,5 puntos** más.

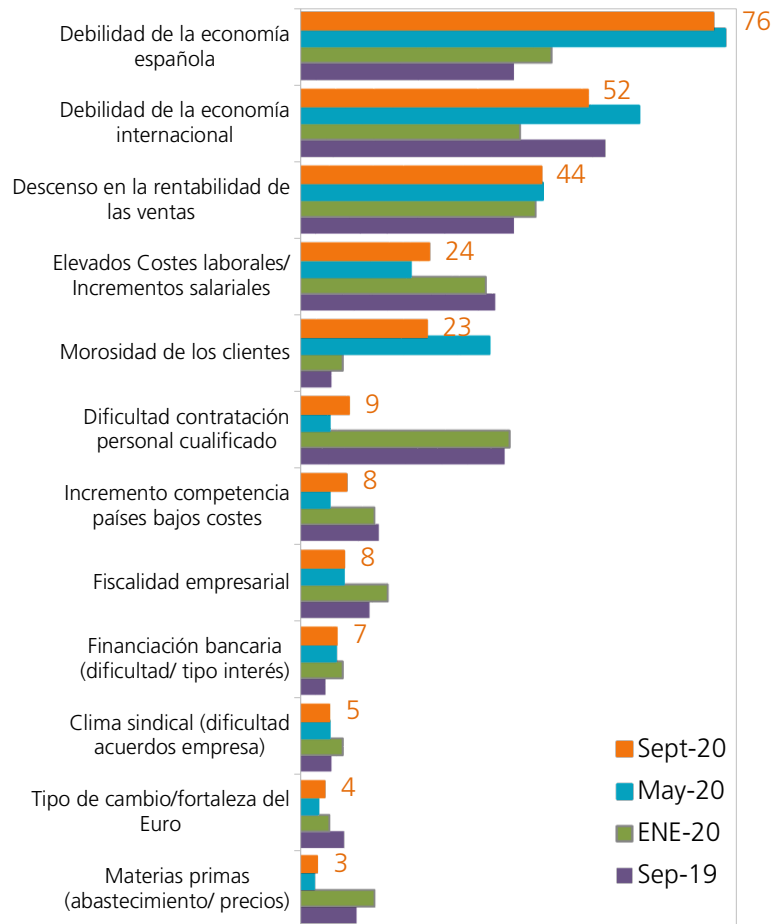
Vuelve a situarse como **segunda preocupación** la **debilidad de la economía internacional**, que señalan el **52,5%** de las empresas, aunque el retroceso respecto a mayo es de **-9,5 puntos**. Pierde -3 puntos también con relación al año pasado.

Tampoco hay cambios en la **tercera posición** que vuelve a ser para la preocupación por el **descenso en la rentabilidad de las ventas**. Como en mayo la señalan el **44%** de las empresas, + 5 puntos más que el año pasado.

Pasa de la quinta a la cuarta posición la preocupación por los **elevados costes laborales e incrementos salariales** que señalan el **23,5%** de las empresas. Son **+3,5 puntos** más que en mayo, aunque -12 puntos menos que el año pasado.

Por el contrario, pasa de la cuarta a la quinta posición la **preocupación por la morosidad de los clientes**, que señalan el **23%** de las empresas. Son **-11,5 puntos** menos que en mayo, pero todavía +17,5 puntos menos que el año pasado.

**Factores de preocupación**  
En % de empresas



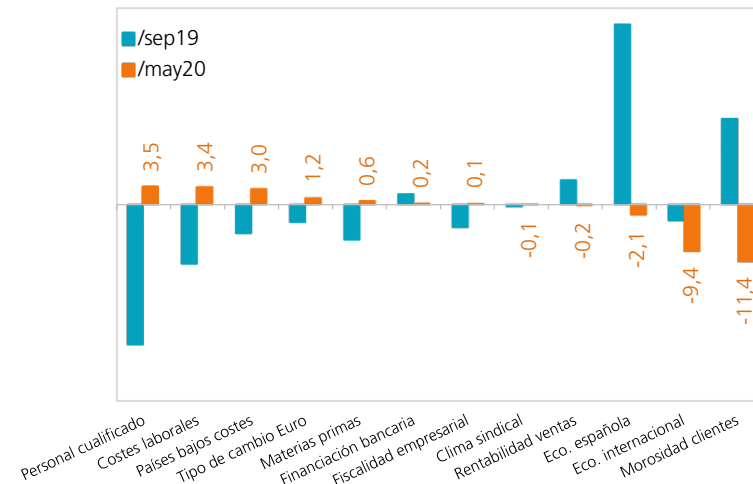
Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

El **9%** de las empresas señalan la **dificulta para la contratación de personal cualificado**, que suma **+3,5 puntos** respecto a mayo, aunque se sitúa -28,5 puntos por debajo del nivel del año pasado.

Por detrás de esta encontramos la preocupación por el **incremento de la competencia de los países de bajos costes, 8%**, la **fiscalidad empresarial, 8%**, y la **financiación bancaria, 7%**. La primera suma +3 puntos respecto a mayo, mientras que las otras dos apenas experimentan cambio. Con relación al año pasado son -6 puntos, -4,5 puntos y +2 puntos respectivamente.

Cierran la lista la preocupación por el **clima sindical, 5%**, la preocupación por el **tipo de cambio del euro, 4%**, y la preocupación por el **precio o abastecimiento de materias primas, 3%**.

**Factores de preocupación**  
Diferencia respecto a mayo y respecto a septiembre del año pasado



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

## Medidas y ayudas necesarias

Casi la mitad de las empresas dicen necesitar mayor flexibilidad interna. Es la principal necesidad de las empresas industriales, 51,9%, mientras que la construcción demanda primeramente mayor contratación pública, 63,6%, y el sector servicios en conjunto, una reducción de las cotizaciones sociales, 48,4%. El comercio y la hostelería demanda la extensión de los ERTes.



Preguntadas sobre qué medidas o ayudas necesitan o prevén necesitar, casi la mitad de las empresas, el **48,5%**, señalan las **medidas de flexibilidad interna** (reparto del trabajo, bolsas de horas, ...).

Esta es también la opción más señalada entre las **empresas industriales**, **51,9%**, tanto en el caso de las metálicas, 52,1%, como de las no metálicas, 51,5%. No así en la **construcción**, **36,4%**, o en el **sector servicios**, **43,5%**, aunque sí que lo es en **servicios a empresas**, **45,7%**. En el caso de la **hostelería y comercio**, aunque no es la primera necesidad, la señalan el **47,6%** de las empresas.

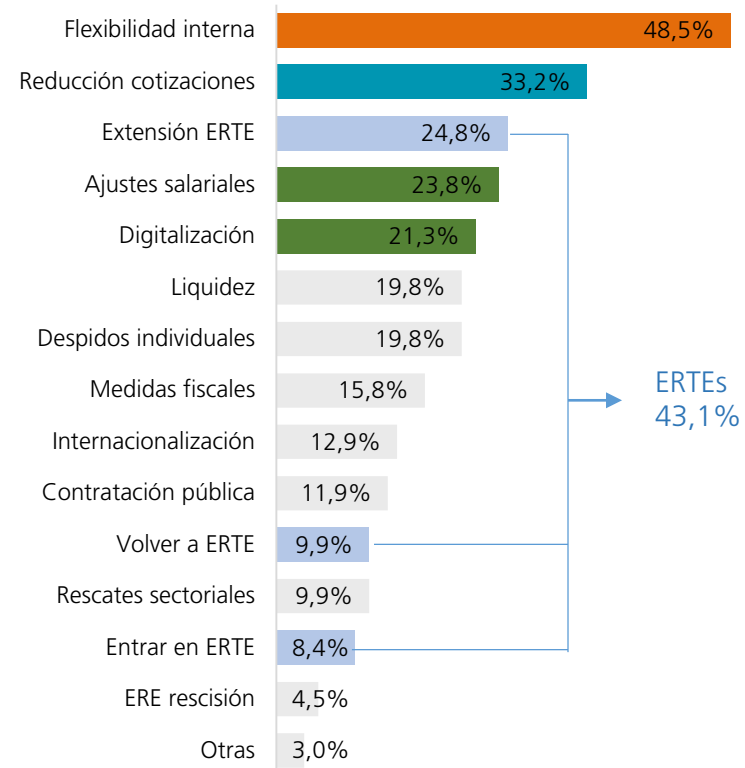
En segundo lugar, encontramos la **reducción de las cotizaciones sociales**, que señalan el **33,2%** de las empresas.

Dicen necesitar esta ayuda el **24,8%** de las empresas **industriales** (21,9% de las metálicas y 33,3% de las no metálicas), pero el porcentaje alcanza el **45,5%** entre las empresas de la **construcción** y el **48,4%** entre las empresas del **sector servicios**. Con relación al sector servicios cabe destacar que esta es la medida más demandada en conjunto, dado que la señalan el **52,4%** de las empresas de la **hostelería y el comercio**, y el **42,9%** de los **servicios a empresas**.

En tercer lugar, se sitúa la necesidad de **extensión de los ERTes**, que señalan el **24,8%** de las empresas.

### Medidas o ayudas que necesitan las empresas

En % de empresas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Señalan esta medida el **23,3%** de las empresas **industriales** (24,0% de las metálicas y 21,2% de las no metálicas) y **ninguna en el sector de la construcción**, pero son el **32,3%** en el **sector servicios**, como consecuencia, fundamentalmente, de que es la medida más demandada

entre las empresas de la **hostelería y el comercio, 57,1%**. En el caso de los **servicios a empresas**, señalan esta medida o ayuda el **20,0%** de las empresas.

En la cuarta posición se sitúa la necesidad de realizar **ajustes salariales**, que señalan el **23,8%** de las empresas.

Con relación a esta medida las diferencias sectoriales son más moderadas, la señalan **24,0%** de las empresas en la **industria** (25,0% entre las metálicas y 21,2% entre las no metálicas), el **27,3%** en el sector de la **construcción** y el **22,6%** en el **sector servicios**. En este último caso, sin embargo, mientras que sólo un **19,0%** de las empresas del **comercio y la hostelería** señalan esta medida, entre los **servicios a empresas** el número alcanza el **28,6%**.

El **21,3%** de las empresas demandan **ayudas para la digitalización**, quinta medida más demandada.

El número de empresas que señalan esta medida se limita al **17,1%** en la **industria** (16,7% metálicas y 18,2% no metálicas), pero alcanza el **27,3%** entre las empresas de la **construcción** y el **29,0%** entre las empresas del **sector servicios**. Con relación a este último sector, son el **31,4%** de las empresas en los **servicios a empresas**, pero apenas un **14,3%** en el **comercio y la hostelería**.

Un **19,8%** de las empresas demandan **más avales o préstamos para liquidez**<sup>6</sup> y otro **19,8%** señalan que van a tener que realizar **despidos individuales**. En ambos casos los mayores porcentajes los observamos en el **comercio y la hostelería**, 38,1% para la liquidez, y 33,3% para los despidos individuales. Por el contrario, es el sector de la construcción donde menos se señalan estas medidas, 9,1% en los casos.

Por detrás de estas encontramos la demanda de más **moratorias o reducciones fiscales, 15,8%** de las empresas, de **ayudas para la internacionalización, 12,9%**, y de **más contratación pública, 11,9%**. Las

<sup>6</sup> No sólo se demandan más avales o préstamos, también la ampliación del periodo de carencia de los concedidos hasta ahora y de los plazos de devolución.

<sup>7</sup> Fundamentalmente empresas de la rama metálica de la maquinaria y equipo.

**medidas fiscales** las demanda fundamentalmente el **comercio y la hostelería, 42,9%**, y las ayudas a la internacionalización, la industria, 14,0%, y la construcción, 18,2%, aunque las ayudas a la internacionalización se sitúan, respectivamente, en el octavo y sexto puesto en importancia para estos sectores. Con relación a la **contratación pública** cabe destacar, que es la **principal demanda del sector de la construcción, 63,6%**, y que es también bastante importante para los servicios a empresas, 25,7%.

Menos del 10% de las empresas señalan la necesidad de **volver a la situación de ERTE** (tras haberlo dado por finalizado), **9,9%**, los **rescates sectoriales, 9,9%**, y la necesidad de **entrar en ERTE por primera vez, 9,9%**. Son las empresas del sector servicios las que más señalan la necesidad de volver a la situación de ERTE, 14,5%, mientras que son fundamentalmente las **empresas industriales de las ramas metálicas**, las que señalan que van a necesitar **entrar en ERTE por primera vez, 15,6%**<sup>7</sup>. Con relación a los **rescates sectoriales**, los demandan fundamentalmente el **comercio y la hostelería, 28,6%**.

Por último, hay un **4,5%** de empresas que señalan que van a necesitar realizar **EREs de rescisión**<sup>8</sup> o despidos colectivos, mientras que un 3% señala otro tipo de necesidades<sup>9</sup>.

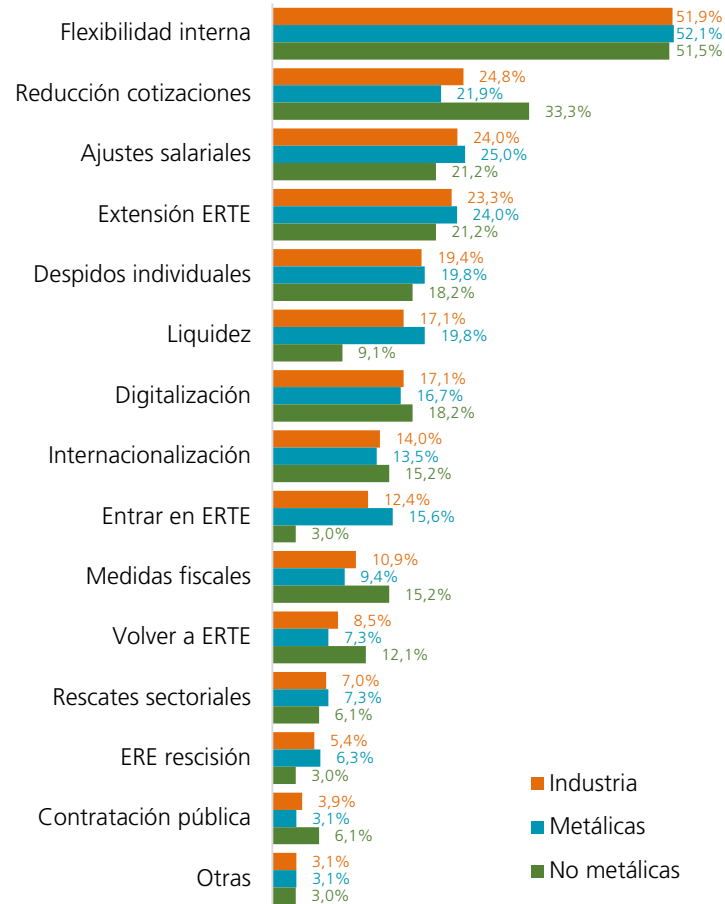
Con todo, si sumamos el número de empresas que necesitan una extensión del ERTE, 24,8%, volver al ERTE, 9,9%, o entrar en ERTE por primera vez, 8,4%, el **43% de las empresas necesitan que la herramienta de los ERTE se mantenga**.

Son el **44%** en la **industria, 47%** en la **metálica** frente al **36,5%** de la **no metálica**, y el **48,5%** en el **sector servicios, 71,5%** en el **comercio y la hostelería**, pero un **37%** en los **servicios a empresas**. Sin embargo, **ninguna empresa del sector de la construcción** señala estas opciones.

<sup>8</sup> Destaca el hecho del que el 11,5% de las empresas de la metalurgia señalan esta opción.

<sup>9</sup> Entre las que se encuentran, ayudas e incentivos a la inversión o ayudas para realizar jubilaciones anticipadas.

Medidas o ayudas que necesitan las empresas. Industria  
En % de empresas



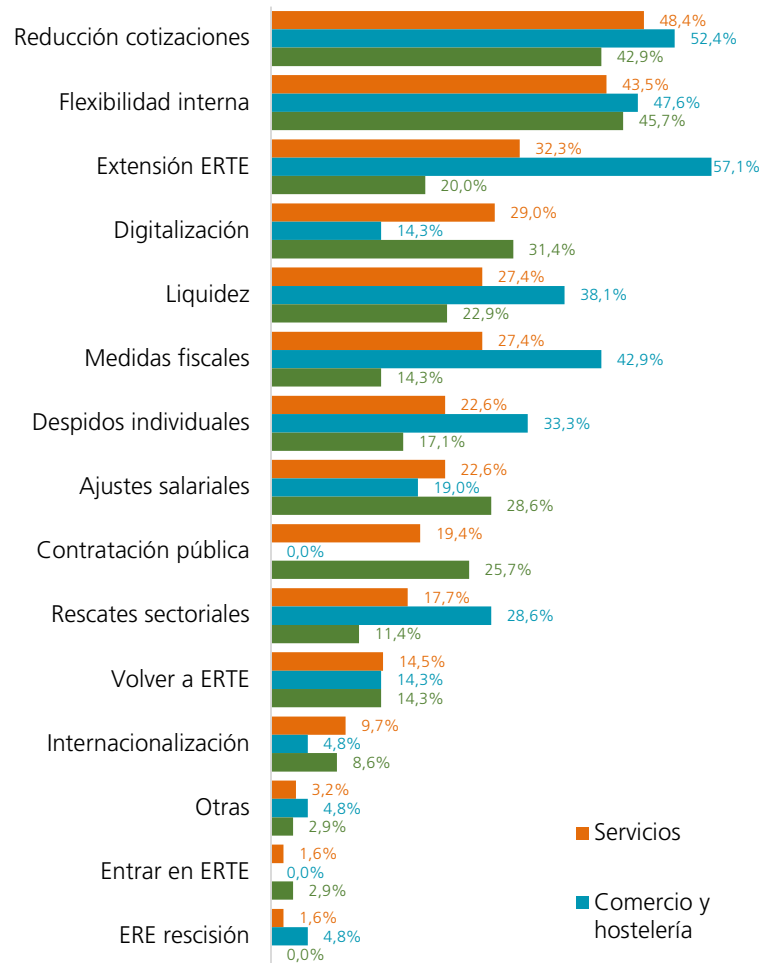
Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Medidas o ayudas que necesitan las empresas. Construcción  
En % de empresas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Medidas o ayudas que necesitan las empresas. Servicios  
En % de empresas



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

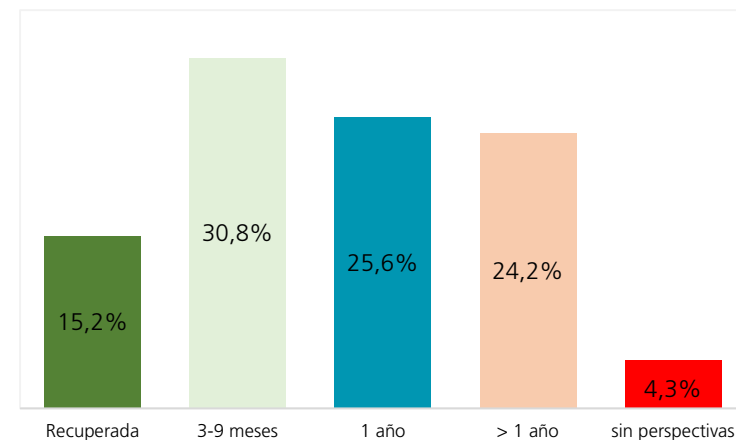
## Plazo de recuperación

Un 15% de las empresas dicen haberse recuperado ya y un 56,5% esperan hacerlo antes de un año. Un 4,5% no tienen perspectivas de recuperación.

El 15% de las empresas señalan haberse **recuperado ya**. Este resultado prácticamente dobla el 8% que en mayo señalaban que esperaban recuperarse en tres meses o menos.

El porcentaje roza el **21%** en el sector de la **construcción**, se sitúa en el **17%** para la **industria**, mientras que apenas alcanza el **8%** en el **sector servicios**. Por lo que afecta a la industria, las diferencias entre la **industria metálica, 11%**, y la **no metálica, 32,5%**, son muy significativas. En el caso del sector servicios, las que se han recuperado son el **11%** en los **servicios a empresas**, pero **ninguna en el caso del comercio y la hostelería**.

Plazo de recuperación  
Distribución por tramos. En %



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI



Casi el **31%** de las empresas esperan que la recuperación tarde **entre 3 y 9 meses**. Si a este resultado le sumamos el 15% de las que ya se han recuperado, un total del **46% se ha recuperado o prevé haberse recuperado antes de nueve meses**. Este porcentaje se sitúa claramente por debajo del 65% que en mayo preveía que la recuperación llegaría en un año o menos (-19 puntos). Las diferencias más abultadas las encontramos para la rama de la hostelería y el comercio (-32 puntos) y las más moderadas para el sector de la construcción (-3,5 puntos).

Con todo, si a este grupo le sumamos aquellas empresas que actualmente esperan que la recuperación se produzca en un año, son en total el **71,5%**, es decir, para **más de 7 de cada 10 empresas la recuperación se ha producido ya o se producirá en menos de un año** a contar desde el mes de septiembre.

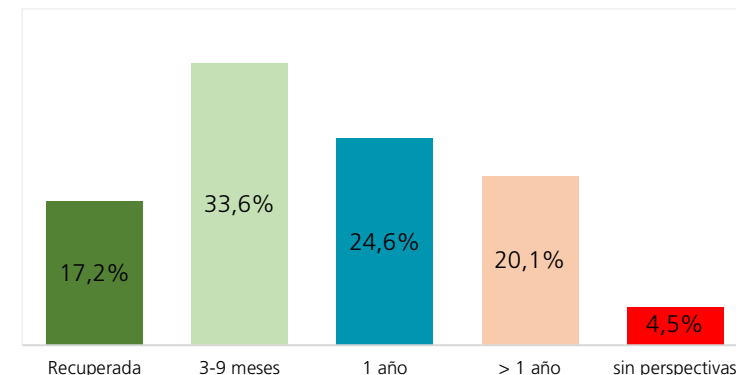
Son el **75,5%** en la **industria**, el **77%** en la construcción y el **62,5%** en el **sector servicios**. Con relación a la industria, una vez más la **no metálica, 80,5%**, muestra un mejor resultado que la **metálica, 73,5%**. Por lo que afecta al sector servicios, son el **81%** en los **servicios a empresas**, pero menos del **27,5%** en la **hostelería y comercio**.

En este contexto, el **23,5%** de las empresas consideran que la recuperación tardará **más de un año**, mientras que casi un **4,5%** dicen **no tener perspectivas de recuperación**. En mayo el grupo de estas últimas alcanzaba el 6,5% y eran un 28,5% las que preveían que la recuperación tardaría más de un año, si bien, este último resultado no es comparable al haber pasado varios meses desde entonces.

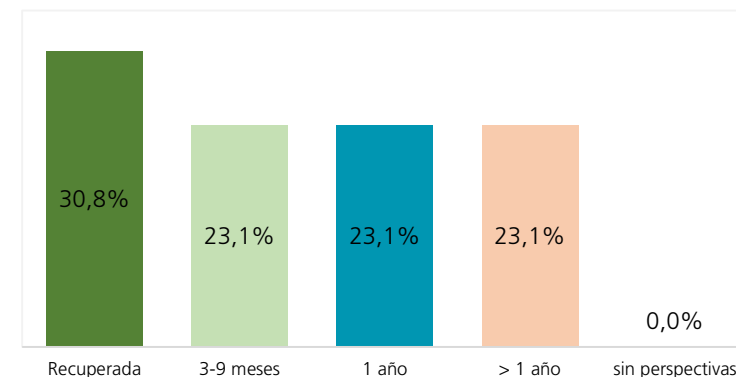
Entre las que consideran que la recuperación llevará **más de un año** a contar desde ahora, son el **20%** en la **industria**, el 20,5% en la industria metálica y el 19,5% en la no metálica. A esto hay que sumarle el hecho de que el 6% de las empresas industriales metálicas no tienen perspectivas de recuperación, mientras que ninguna no metálica señala esta opción. Por lo que afecta al sector se la **construcción**, tampoco hay **ninguna empresa que no tenga perspectivas de recuperación**, pero suponen un **23%** las que creen que la recuperación tardará más de un año. En el caso del **sector servicios**, un **33%** consideran que la recuperación tardará más de un año y un **5%** no tienen perspectivas de recuperación, pero con

grandes diferencias de unas ramas a otras. Mientras que en la **hostelería y comercio** son el **63,5%** y el **9%** respectivamente, en los servicios a empresas se limitan al 16% y un escaso 3%.

Plazo de recuperación. Industria  
Distribución por tramos. En %

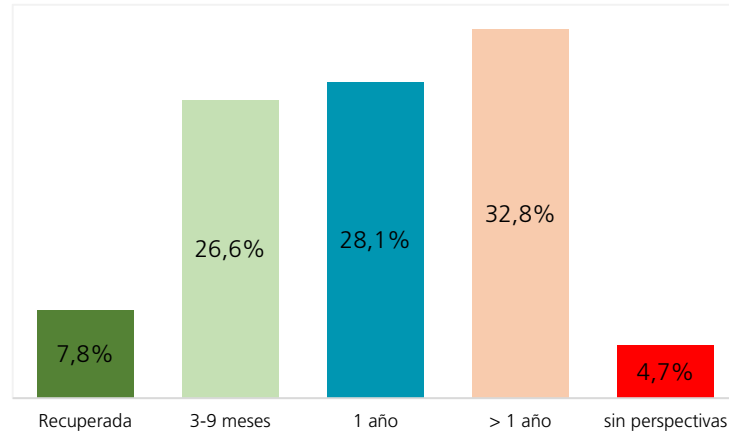


Plazo de recuperación. Construcción  
Distribución por tramos. En %

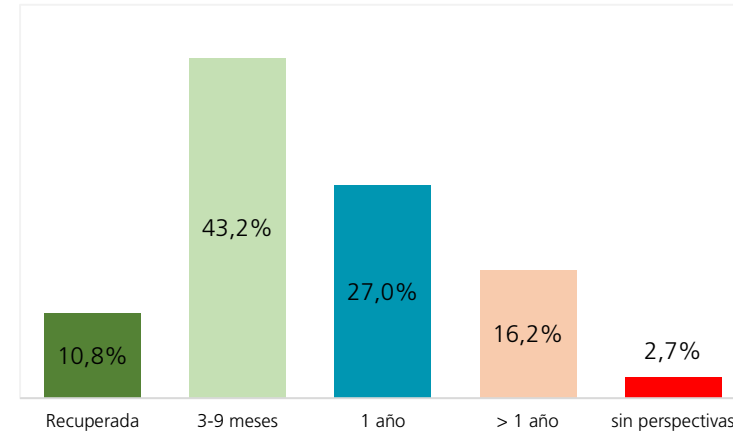


Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

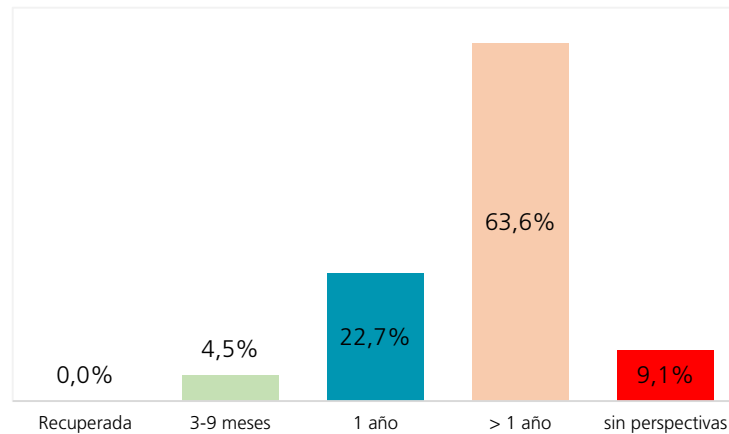
Plazo de recuperación. Servicios  
Distribución por tramos. En %



Plazo de recuperación. Servicios a empresas  
Distribución por tramos. En %



Plazo de recuperación. Hostelería y comercio  
Distribución por tramos. En %



Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

Fuente: Encuesta de coyuntura económica de ADEGI

**Nota técnica:** Encuesta realizada por ADEGI a sus empresas afiliadas entre el 10 y el 22 de septiembre con un total de 225 respuestas que representan en torno a 18.000 empleos.

## 2. Escenario Económico Internacional



## Actividad económica

El PIB del conjunto de países de la OCDE registra una caída sin precedentes durante el segundo trimestre, **-9,8%tr/tr**, que alcanza el **-11,7%tr/tr** en la UE.



Según estimaciones provisionales, la actividad económica de la **OCDE** registra una caída sin precedentes durante **segundo trimestre** de este año como consecuencia de las medidas de contención de la COVID-19. El PIB cayó en una media del **-9,8% respecto al trimestre anterior**, la mayor caída registrada, superando al **-2,3%tr/tr** del primer trimestre de 2009, en plena crisis financiera.

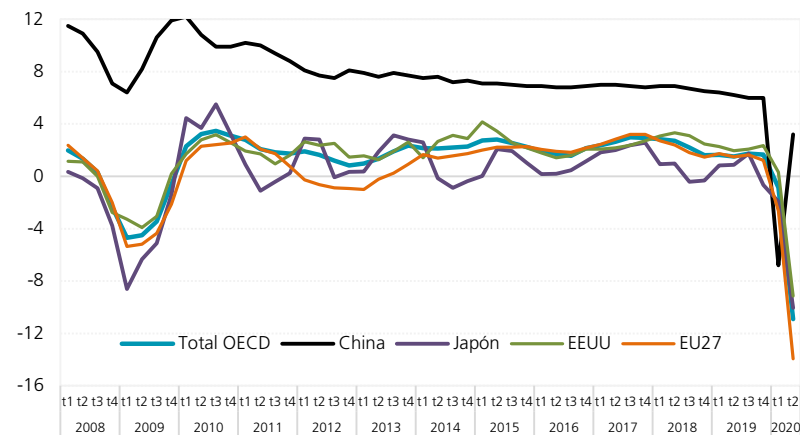
Entre las principales economías, la contracción ha sido hasta el momento más moderada en los EEUU (-9,1% en el II. trimestre y - 1,3% en el primero), un -11,5% en Canadá y un -7,9% en Japón, con medidas menos estrictas, que en Europa.

En la Unión Europea, el PIB se redujo un -11,7% (- 3,2% en el trimestre anterior), por debajo del -12,1% de la Zona Euro. Por países, el PIB cayó un -20,4% en Reino Unido, -18,5% en España, -13,9% en Portugal, un -13,8% en Francia, un sorprendente -12,8% en Italia, a pesar de la extensión de la pandemia en este país y de las fuertes medidas de confinamiento. Presentan una menor disminución de su PIB las economías de Alemania (-9,7%), Países bajos (-8,5%), Suecia (-8,3%), Dinamarca (-6,9%) e Irlanda (-6,1%).

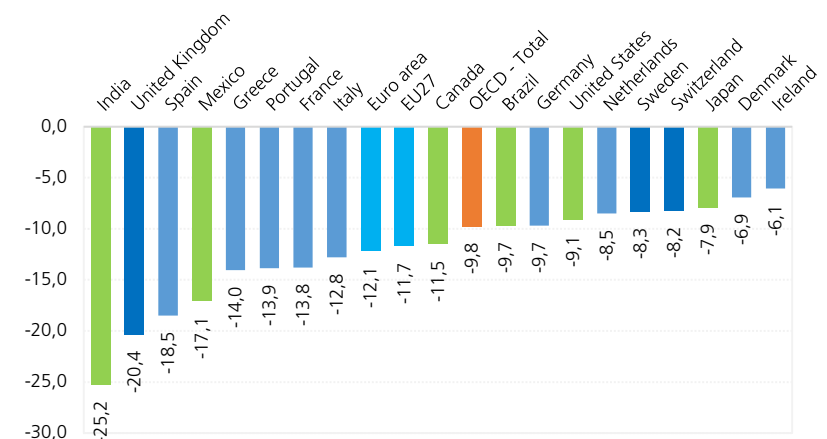
Fuera de la OCDE destaca la fuerte caída que se produce en India donde su producto cae en un cuarto (-25,2%), en México un -17,1% y en Brasil un -9,7%. Por el contrario, China tras una caída de un -10% en el primer trimestre, en el segundo se rehace con un crecimiento del +11,5%.

Si nos centramos en la Zona Euro, la caída intertrimestral del PIB en el segundo trimestre de un -11,8% se debe a la combinación de reducción en un -12,4% del consumo de los hogares (por un menor -2,5% del gasto público) y de la fuerte reducción de la inversión (-16,4%), a lo que se une complementariamente una pequeña contribución negativa del sector exterior

Evolución trimestral  
Tasas interanuales



PIB del II trimestre de 2020  
Tasas interanuales

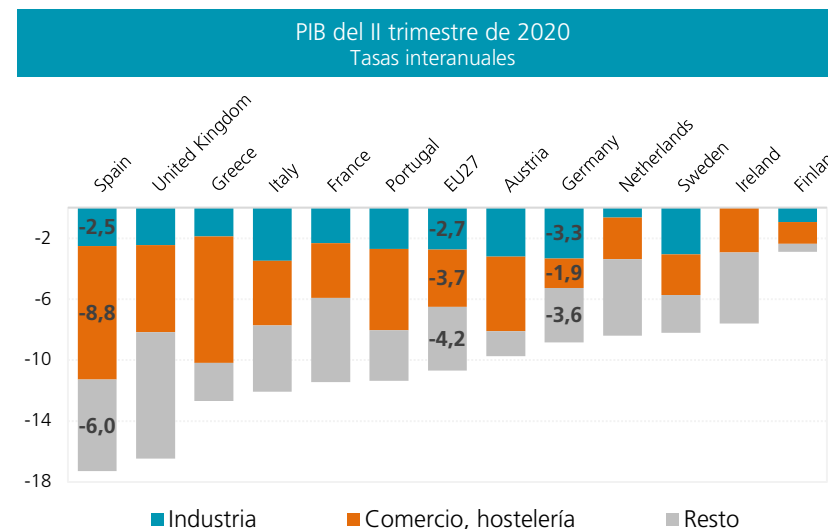
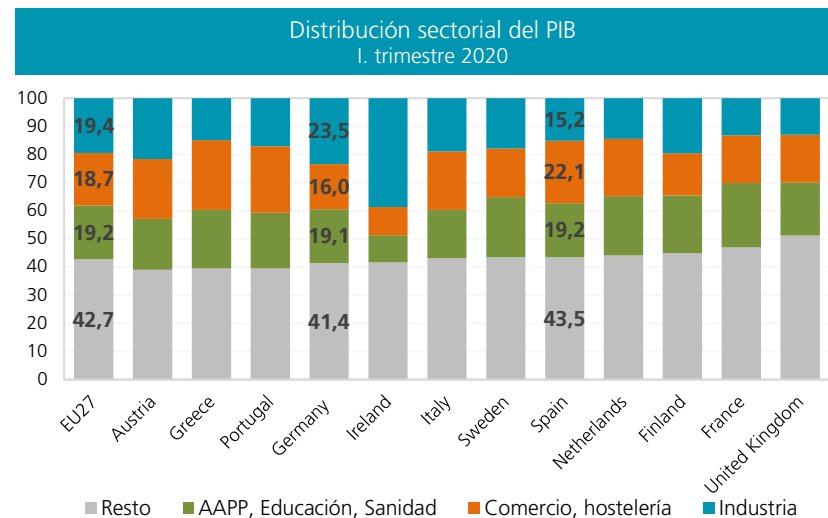


Fuente: OCDE

(-0,6 pp), por una mayor disminución de las exportaciones (-18,7%) que de las importaciones (-17,9%).

Evolución del PIB en el año 2020				
	% Var. trimestral		% Var. anual	
	Trim.1	Trim.2	Trim.1	Trim.2
<b>OECD - Total</b>	<b>-1,9</b>	<b>-9,8</b>	<b>-0,9</b>	<b>-10,9</b>
United States	-1,3	-9,1	0,3	-9,1
Japan	-0,6	-7,9	-1,9	-10,1
Canada	-2,1	-11,5	-0,9	-13,0
Switzerland	-2,5	-8,2	-0,8	-9,4
<b>EU27</b>	<b>-3,2</b>	<b>-11,7</b>	<b>-2,5</b>	<b>-14,2</b>
United Kingdom	-2,2	-20,4	-1,7	-21,7
Sweden	0,2	-8,3	0,7	-7,7
<b>Euro area</b>	<b>-3,6</b>	<b>-12,1</b>	<b>-3,1</b>	<b>-15,0</b>
Denmark	-2,0	-6,9	-0,1	-8,2
France	-5,9	-13,8	-5,7	-18,9
Germany	-2,0	-9,7	-2,2	-11,3
Greece	-0,7	-14,0	-0,5	-15,2
Ireland	-2,1	-6,1	4,4	-3,7
Italy	-5,5	-12,8	-5,6	-17,7
Netherlands	-1,5	-8,5	-0,4	-9,2
Portugal	-3,8	-13,9	-2,3	-16,3
Spain	-5,2	-18,5	-4,1	-22,1
Brazil	-2,5	-9,7	-1,4	-11,4
China	-10,0	11,5	-6,8	3,2
India	0,7	-25,2	3,3	-23,5
Mexico	-1,2	-17,1	-2,1	-18,7

Fuente: OCDE



Fuente: OCDE

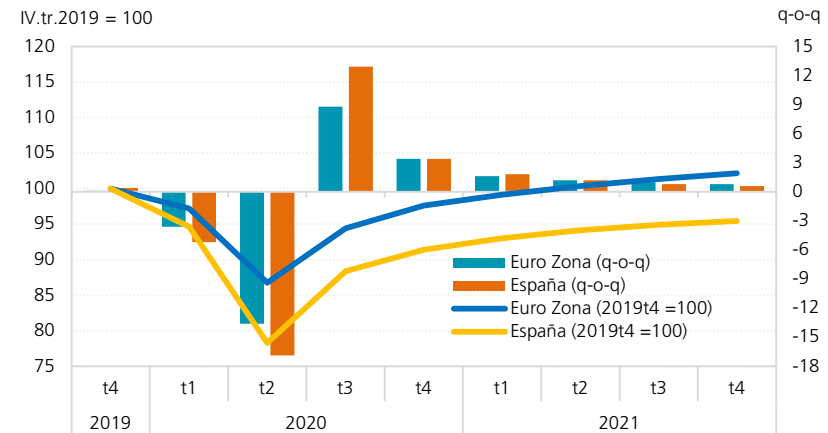
Por sectores, destaca la mayor caída de los servicios personales, recreativos y culturales de un -22%, del Comercio, transporte y hostelería de un -21%, los servicios profesionales, técnicos y administrativos de un -16,3%, la Industria en un -14,4% y la Construcción (-12,9%). Con caídas inferiores a la media se sitúan los sectores de las AAPP, Educación y Sanidad (-7,1%), las TICs y comunicación (-4,4%), el sector Primario (-2,4%) y el Financiero, seguros e Inmobiliario por debajo del -2%.

Entre las grandes economías de la Zona Euro, **España** es el país con un mayor retroceso de su PIB (provisional) de un -17,3% trimestral. Es claro que la variación en el crecimiento entre países se explica por los diferentes grados de confinamiento y paradas de actividad para combatir el Covid. Un mayor índice de contención con restricciones más estrictas (cierre de escuelas, tiendas y restaurantes y sectores no esenciales, restricciones en reuniones públicas, movilidad interna y fronteras externas) resultan en un mayor daño económico. En este sentido, España junto con Italia, Portugal y Francia han presentado un mayor índice de contención. Pero la gran caída del PIB de España en el 2º trimestre supera ampliamente a la de estos últimos países.

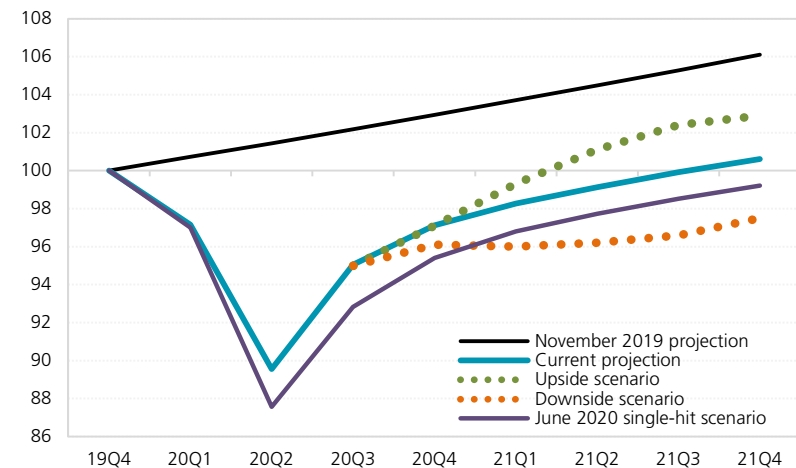
La principal explicación complementaria de esta caída casi 7 puntos más que la media europea (8 puntos con Alemania o casi 6 con Francia e incluso 5 puntos con Italia) se debe a la combinación de un mayor peso de los sectores más afectados por el confinamiento para hacer frente a la pandemia, especialmente el Comercio y la Hostelería (supone el 20% del PIB de España frente al 14% de la Zona Euro o el 12% de Alemania), junto con su mayor contracción en el 2º trimestre (Comercio, transporte y hostelería caen casi un -40% intertrimestral en España frente al -20,5% en la Zona Euro o el -12% en Alemania). Otros sectores más afectados en España que en el resto de la Zona Euro, aunque con menor peso en el VAB, han sido los servicios personales, recreativos y culturales (suponen el 4,5% en España frente al 3,3% en la ZE, pero han caído un -33% frente al -22%), los servicios profesionales, técnicos y administrativos (suponen el 9% en España frente al 11,6% en la ZE, pero han caído un -27% frente al -15,6%) y el sector de TICs y comunicaciones (supone el 3,7% en España frente al 5% en la ZE, pero han caído un -11,4% frente al -4,2%).

Las últimas previsiones de la **Comisión Europea** del 7 de julio pronostican para el año corriente que la economía de la zona del euro se contraiga

Previsiones de evolución del PIB de la Zona Euro y España  
Comisión Europea.



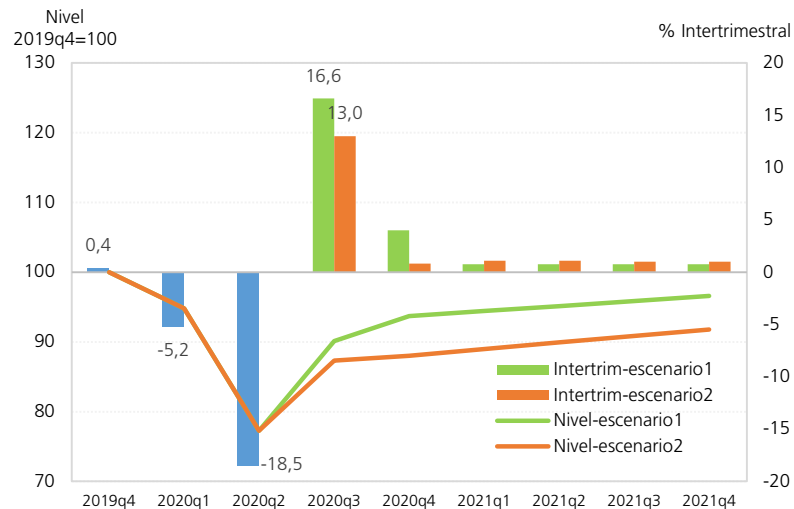
Previsión de evolución del PIB Mundial - OCDE  
IV.tr.2019 = 100



Fuente: Comisión Europea (informe de previsiones del 7 de julio) para el primero y OCDE interim outlook (16 de septiembre) para el segundo.



Previsión de evolución del PIB de España  
Banco de España



Fuente: Eustat. Banco de España (16 de septiembre).

alrededor del -8,7% de media anual, algo más de lo previsto en el informe de primavera, con un mayor impulso para el próximo 2021 de alrededor del +6%, de forma que el PIB a finales de 2021 será aproximadamente un 2% menor de lo que era antes de la crisis en 2019. Estas previsiones se están revisando al alza a medida que los datos del 2º trimestre han sido algo mejores que lo previsto y los indicadores del 3er. Trimestre parece que son más robustos de lo esperado.

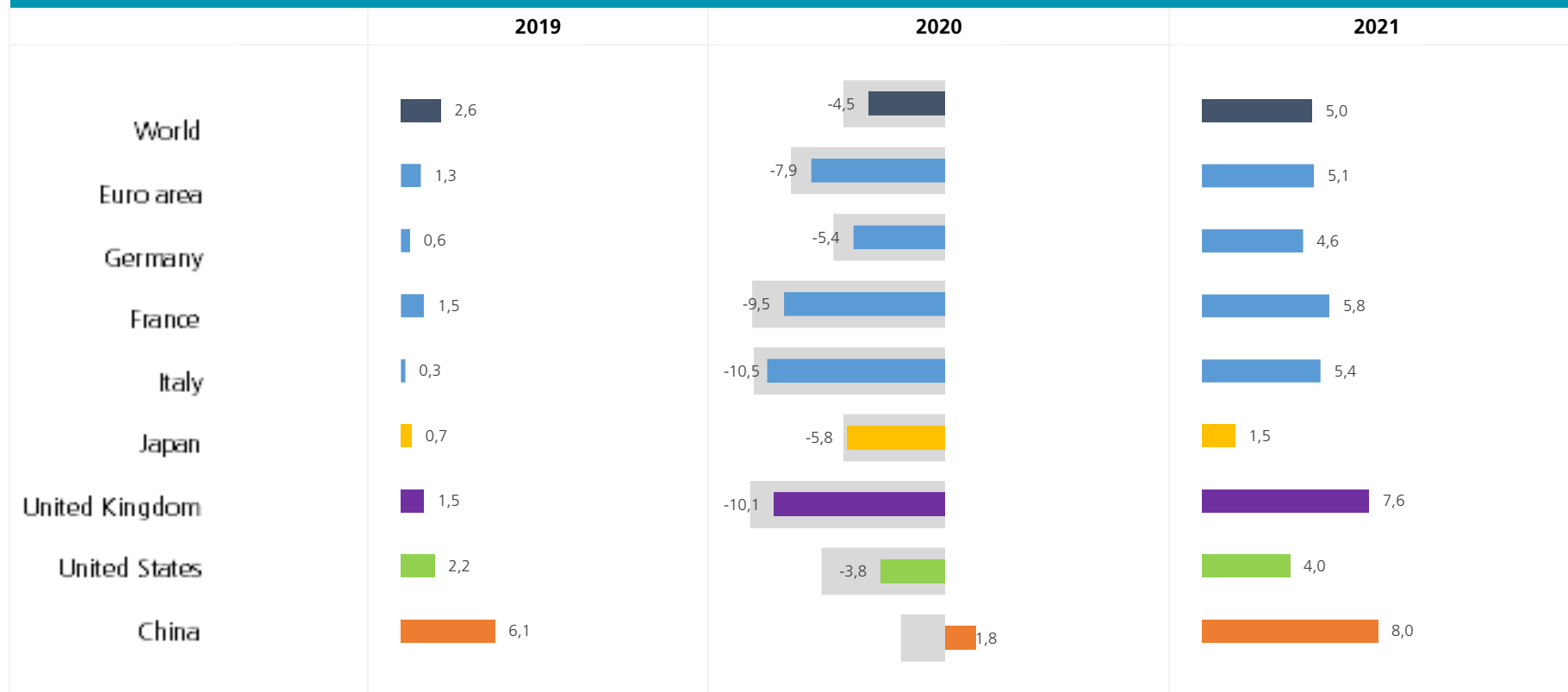
También el **Banco Central Europeo** ha mejorado sus estimaciones para el año corriente desde un -8,7% de junio a un -8% en septiembre, a lo que se unen crecimientos del +5% en 2021 y del 3,2% en 2022 en el escenario base, donde el nivel pre-Covid no se alcanza hasta mediados de 2022. El escenario más favorable prevé tasas de crecimiento del -7,2% en 2020, +8,9% en 2021 y +3,5% en 2022, alcanzando el nivel pre-Covid en el primer trimestre de 2021.

Por su parte, la **OCDE** en su interim Outlook del 16 de septiembre mejora las perspectivas mundiales (desde -6% en junio a -4,5% en septiembre) y del conjunto de economías avanzadas (para la Zona Euro se pasa de -9,1% a -7,9%), y en consecuencia se rebajan las previsiones para 2021. Pero señalan que restablecer la confianza será crucial para que las economías puedan recuperarse con éxito, en particular, del impacto en la confianza de consumidores y empresas y la medida en la que las ayudas públicas para conservar empleos y apoyar a las empresas impulsen la demanda. Así, impulsan a los gobiernos para seguir con las medidas de ayuda financiera, asegurando que sean suficientemente flexibles para adaptarse a las condiciones cambiantes.

Finalmente, las previsiones para España del **Banco de España**, también del 16 de septiembre, empeoran las realizadas el pasado junio debido a que 'la información de la que se dispone apunta a un cierto debilitamiento del ritmo de recuperación de la actividad a lo largo de los meses de verano', si bien apunta a que 'la limitada información disponible resulta insuficiente para proporcionar una cuantificación precisa de la magnitud del debilitamiento reciente'. Por ello, establece dos escenarios alternativos que proporcionan una horquilla para el crecimiento del PIB en el tercer trimestre comprendida entre el -9,5 % y el -12,3 % en tasa interanual (+16,6% y +13%, intertrimestrales) y un descenso del PIB para el conjunto del año 2020 entre un -10,5% y -12,6%, de forma que no se alcanzaría el nivel de actividad del último trimestre de 2019 ni en el 4º trimestre del 2022, dada la destrucción de tejido productivo. La previsión en tiempo real de **AIRF** de septiembre para el tercer trimestre es de +14,4% intertrimestral.

Estos escenarios no incorporan los efectos del programa europeo de recuperación *Next Generation* EU (NGEU), que podrían llegar a ser elevados el PIB del año 2021 entre 2 y 3 décimas y otro tanto en el 2022.

Previsión de evolución del PIB Mundial  
OCDE



(\*) en sombreado la previsión de junio 2020.

Fuente: OCDE interim Outlook (16 septiembre 2020)

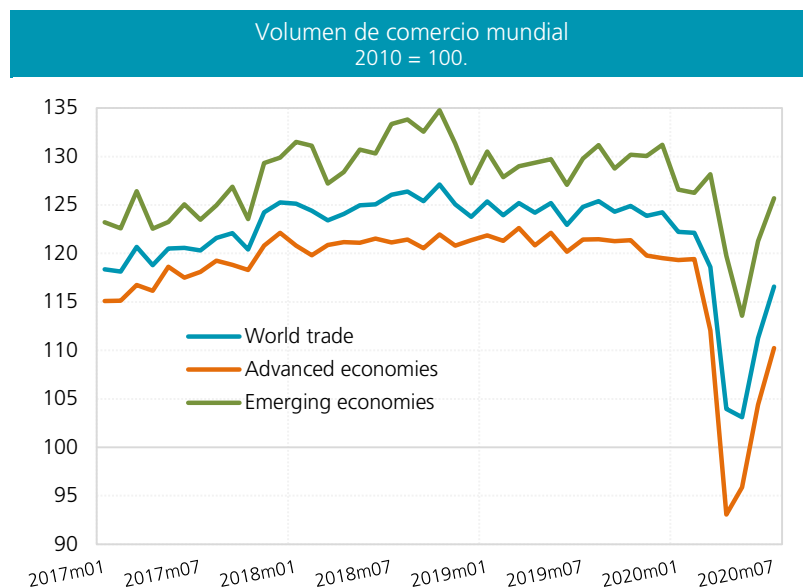
## Comercio mundial

El comercio mundial sufre el impacto del Covid con una caída de un -16% hasta mayo, pero recupera el 40% de la bajada en junio. El Baltic Dry Index señala hacia una elevación de los intercambios en julio y agosto.



El comercio mundial se ha visto también impactado por el efecto del Covid-19, la menor actividad económica y los mayores controles fronterizos.

Con datos del **CPB World Trade Monitor** hasta junio se observa una caída intermensual de los intercambios comerciales de un -2,8% en marzo, -12,3% en abril y -1,1% en mayo (una caída entre febrero y mayo del 16%), para comenzar a recuperarse un +7,9% en junio y +4,8% en julio.

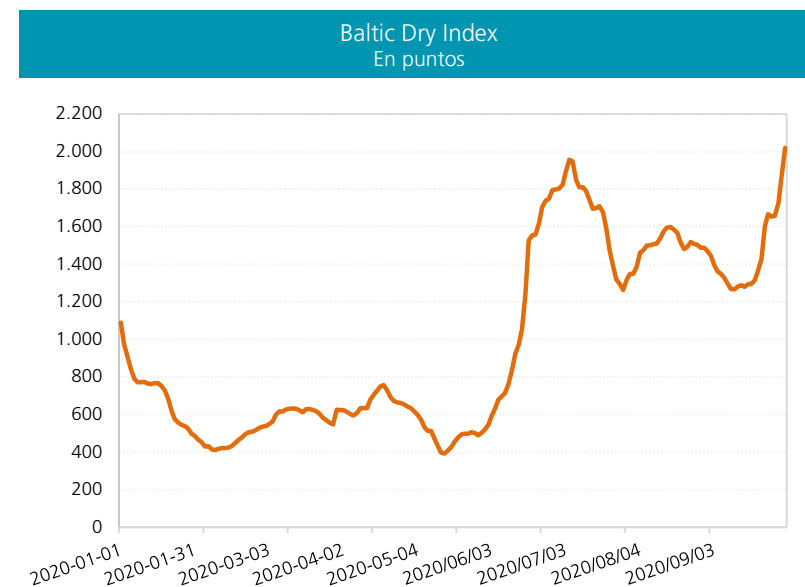


Fuente: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis para el primer gráfico.

En el conjunto de los países avanzados la caída en marzo y abril fue mayor, pero también la recuperación ha sido más intensa: -6% en marzo, -17% en abril, para crecer el +2,9% en mayo, +9% en junio y +5,6% en julio.

Las estimaciones de la OMC indican que el volumen del comercio de mercancías se redujo un 3% interanual en el primer trimestre y un 18,5% en el segundo, mejor de lo inicialmente esperado por esta organización. De hecho, señala que el tráfico portuario de contenedores parece haberse recuperado parcialmente en junio respecto de sus niveles de mayo.

Así, la caída del comercio internacional podría ser menor que la inicialmente estimada para 2020 por la OMC, menor incluso que el intervalo inferior de la horquilla inicialmente prevista entre el 13% y 32%. De recuperarse el nivel medio de 2019 para finales de año, algo que parece factible, el descenso del comercio en 2020 sería de un -7-10%.



Fuente: Baltic Dry Index para el segundo.

Los últimos datos del **Baltic Dry Index**, un índice de los fletes marítimos de carga a granel seca de hasta 20 rutas clave marítimas de todo el mundo y que se toma como un indicador adelantado de la evolución del comercio mundial, muestra el desplome del comercio desde principios de enero a mediados de mayo de un -64% (de 1090 puntos a 393), para observar una fuerte recuperación hasta principios de julio de un +370% (hasta los 1850 puntos) y estabilizarse desde finales de julio alrededor de los 1400 puntos. Sin embargo, desde mediados de septiembre repunta fuertemente y supera a principios de octubre los 2000 puntos.

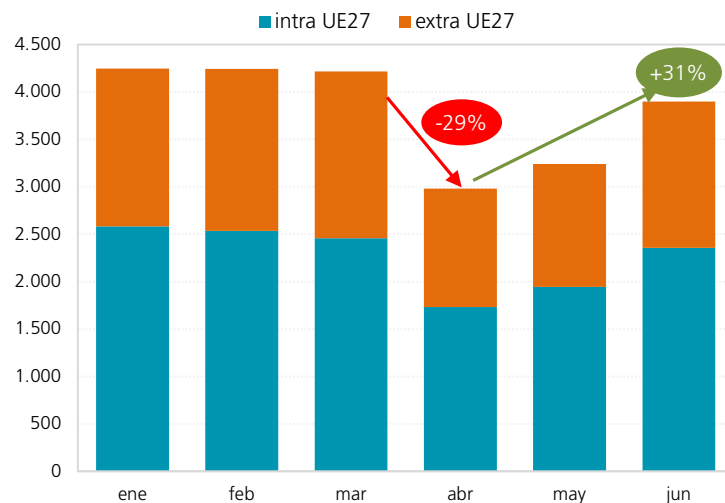
Con relación a las **exportaciones de Europa**, el descenso en el primer semestre del año es de un -12,5% interanual, con parecida caída entre intra y extra UE27.

Las exportaciones intracomunitarias se han resentido más que las extracomunitarias del impacto del Covid: las primeras caen entre marzo y

abril un -32% por un -26% las segundas. Pero el rebrote en los meses de mayo y junio (último disponible) también ha sido superior entre las intracomunitarias, que repuntan un +36% frente al +24% de las extracomunitarias. Así, las primeras son en julio un -7% inferiores a febrero y las segundas un -9,4%.

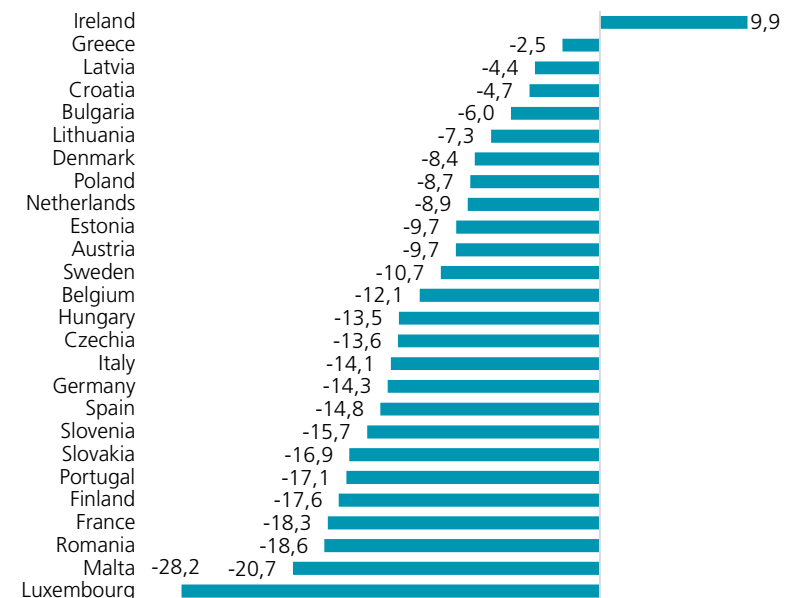
La caída del conjunto de exportaciones del primer semestre se produce para todos los países de la UE27, con la excepción de Irlanda para la que aumentan un +10%, y con parecida incidencia tanto en el comercio intra como extracomunitario. Es mayor para Francia (-18%) y la caída es menor del -10% para Países Bajos, Polonia o Dinamarca. Para Italia, España y Alemania es muy similar, entre el -14-15%.

Exportaciones de la UE27  
IntraUE y ExtraUE. Millones de €. 2020



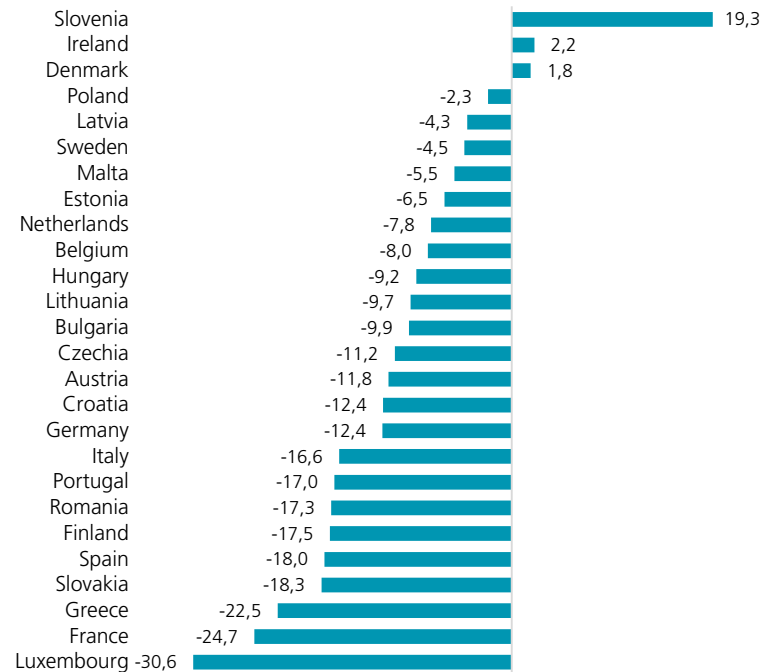
Fuente: Eurostat.

Exportaciones totales de la UE27. Por países  
Tasa interanual primer semestre 2020



Fuente: Eurostat

Exportaciones extra-UE27. Por países  
Tasa interanual primer semestre 2020



Fuente: Eurostat

## Producción industrial

La Producción Industrial ha sufrido enormemente los efectos del Covid en los meses de marzo y abril de 2020 y cae un -27% en la UE27, aunque también ha rebotado con fuerza en los meses siguientes y se coloca en julio un -7% inferior a enero.



La Producción Industrial de los países avanzados que ya venía padeciendo a lo largo de 2019 de las caídas de los sectores de automoción y aéreo, ha sufrido enormemente los efectos del Covid en los meses de marzo y abril de 2020, aunque también ha rebotado con fuerza en los meses siguientes.

El índice de producción industrial registra una caída en abril respecto de febrero de **un -27% en la UE27, del -20% en EEUU y del -13% en Japón** (-21% entre febrero y mayo, ya que en abril sigue reduciéndose en este país). De hecho, es una caída en dos meses similar a la observada en la crisis financiera de 2008 pero producida en más tiempo, los 16 meses entre el pico de enero de 2008 y el valle de abril de 2009, donde el IPI cayó un -19% en EEUU, -31% en Japón o un -20% en la UE27.

El IPI en la **Zona Euro** disminuye en los primeros siete meses un -12,2% respecto del mismo periodo del año anterior, con una primera caída importante en marzo de un -11,6% m-o-m seguida del gran impacto en abril de un -18%, con intensos aumentos en mayo y junio (+12,2% y +9,5% respectivamente) y cierta estabilización en julio (+4,1%).

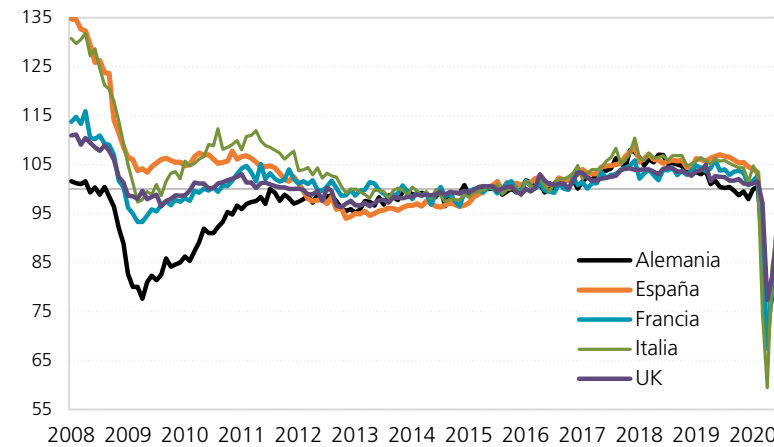
Obviamente el impacto ha sido generalizado en todos los países de la UE, con la excepción de Noruega, Irlanda y Malta, con descensos menores en algunos de los países del este (Polonia, Estonia, Letonia, Lituania, Bulgaria, Eslovenia; por debajo del -10%), pero donde las grandes economías europeas se han situado entre el -10%-15%, e Italia incluso ha superado con un -16,9%.

De hecho, las caídas registradas entre marzo y abril en los países con medidas de confinamiento más estrictas (Italia, España, Francia) son más intensas, aunque también su recuperación en mayo-julio.

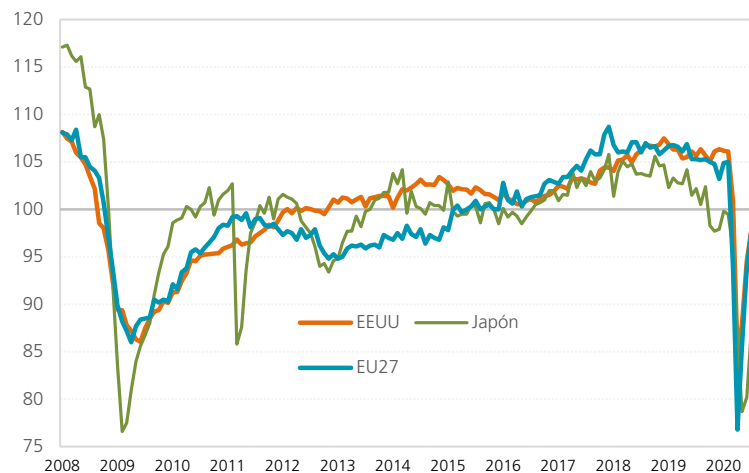
Así, la industria de **Alemania** llega a caer un -20,3% intermensual en abril y se contrae un -13,8% interanual en los siete primeros meses del año. En julio se sitúa un 11% por debajo del nivel de enero. El IPI de **Francia** cae todavía más que el alemán, un -17% intermensual en marzo y -20,8% en abril, pero rebota con más fuerza un +20% en mayo y un +13% en junio, de forma que se contrae un -14,4% en los siete primeros meses del año y en julio se sitúa un 6% por debajo del nivel de enero.

Y como hemos mencionado, el IPI de **Italia** disminuye un -16,9% en los siete meses del año, con abultados descensos intermensuales del -27,9% en marzo y -20,1% en abril para rebotar a un +41,5% en mayo. En julio la actividad industrial italiana es un -6,6% menor que la de enero. También la producción industrial de **España** arroja un saldo negativo entre enero y julio de un -14,3%. Cae un -13% en marzo y añade un -22,4% en abril, para recuperar +14,5% en mayo, +13,3% en junio y +9,4% en julio. Así, en julio la actividad industrial es solamente un 4% inferior a la de enero.

Índice de Producción Industrial por países  
2015 = 100

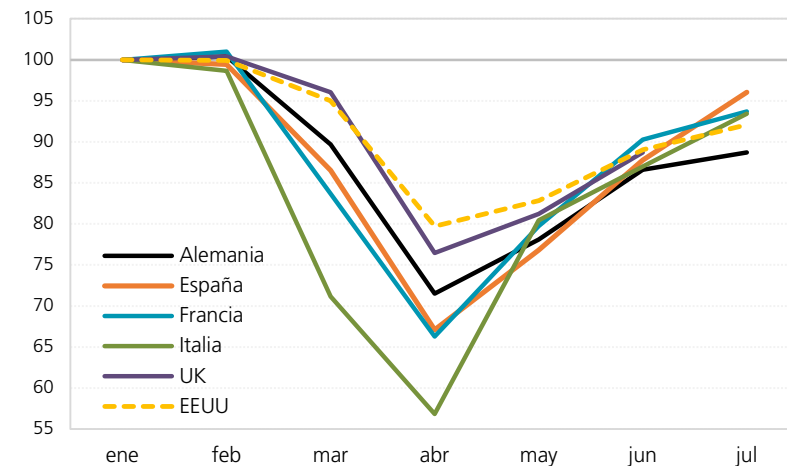


Índice de Producción industrial  
2015 = 100



Fuente: Eurostat, FED y Mº de Economía de Japón

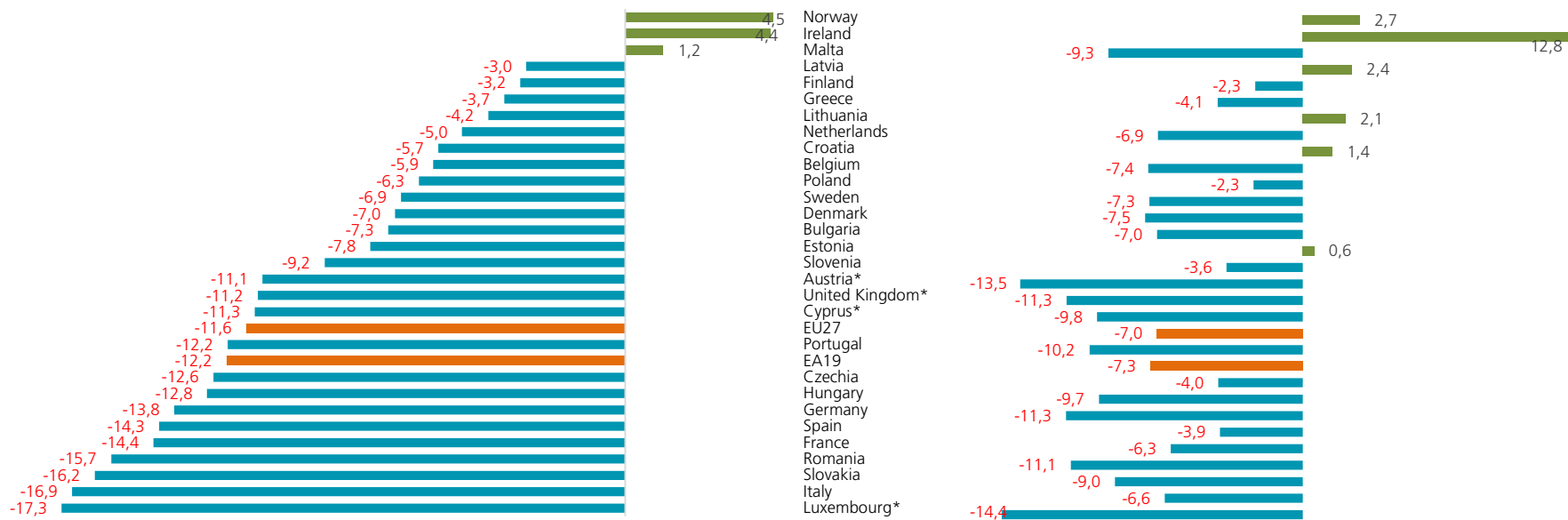
IPI detalle por meses 2020  
Enero = 100



Fuente: Eurosta y FED.



Índice de producción industrial países UE



Fuente: Eurostat. (\*) enero-mayo

	Índice de Producción Industrial. Datos corregidos de estacionalidad															
	Inter-anual								Inter-mensual							
	Ene-jul	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	
EEUU	-8,6	-0,7	-0,2	-5,1	-19,7	-16,6	-10,9	-7,5	-0,2	-0,1	-4,9	-16,1	3,9	7,5	3,4	
Japón	-12,7	-2,4	-3,7	-6,8	-15,9	-24,5	-21,0	-14,7	1,9	-0,3	-3,7	-9,8	-8,9	1,9	8,7	
UK	-11,2	-2,4	-2,2	-7,4	-23,9	-20,0	-12,5		0,2	0,4	-4,3	-20,4	6,2	9,3		
EA19	-12,2	-2,1	-2,2	-13,2	-28,4	-20,3	-11,6	-7,7	1,7	-0,1	-11,6	-18,0	12,2	9,5	4,1	
Alemania	-13,8	-3,3	-2,5	-13,5	-29,2	-23,3	-13,7	-11,5	2,1	0,4	-10,7	-20,3	9,2	10,9	2,4	
Francia	-14,4	-3,0	-1,5	-17,9	-35,3	-23,5	-11,5	-8,4	0,9	1,0	-17,1	-20,8	20,3	13,2	3,8	
Italia	-16,9	-0,9	-2,9	-29,5	-43,4	-20,6	-13,8	-7,6	3,3	-1,3	-27,9	-20,1	41,5	8,2	7,4	
España	-14,3	-2,1	-2,5	-14,8	-34,3	-25,1	-14,7	-6,4	-0,5	-0,6	-13,0	-22,4	14,5	14,3	9,4	
Gipuzkoa	-15,0	-3,2	-0,6	-14,7	-35,5	-26,0	-13,6	-11,1	-1,0	1,3	-15,5	-23,3	17,7	17,7	1,6	

Fuente: Eurostat. (\*) enero-mayo

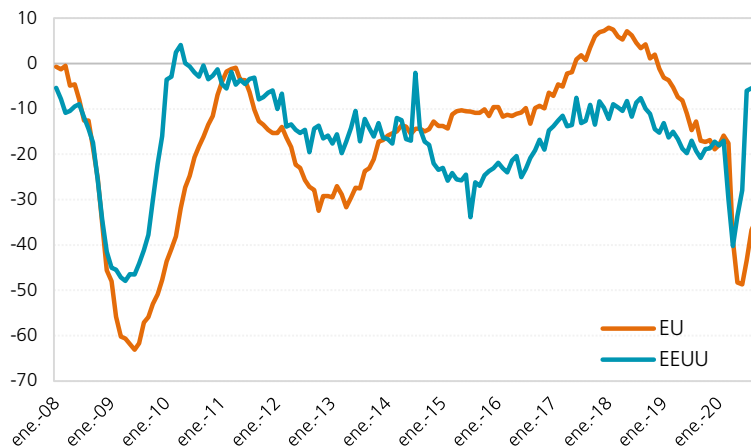
## Pedidos industriales y demanda de servicios

El nivel de pedidos se redujo drásticamente entre abril y junio, pero se recuperan moderadamente entre julio y agosto. La entrada de nuevos pedidos industriales avanza en el conjunto de Europa y es particularmente intensa en Alemania. Fuerte impacto en el sector servicios.



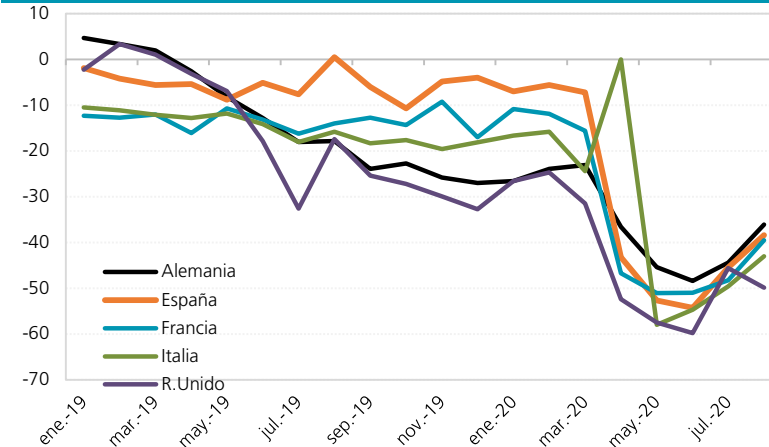
Según la encuesta de opinión industrial de la Comisión Europea, el **nivel de pedidos se redujo drásticamente entre los meses de abril y junio**, pero de la misma forma **se recuperan moderadamente en los meses de julio y agosto**.

Pedidos industriales  
Corregidos de efectos de calendario y re-escalados

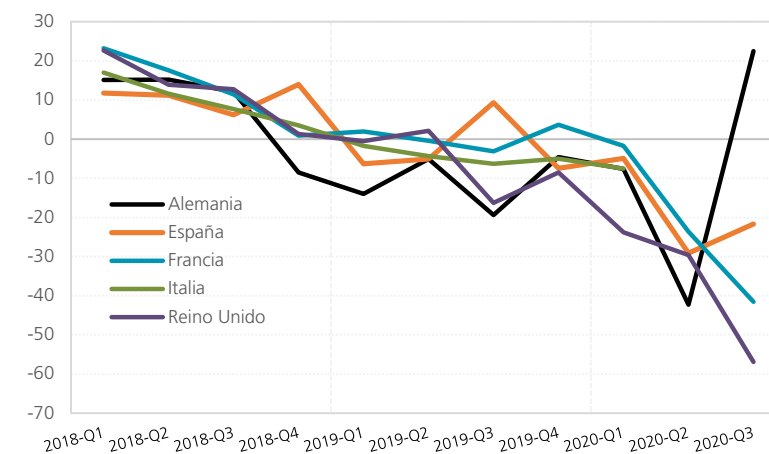


Fuente: Comisión Europea

Pedidos industriales  
Corregidos de efectos de calendario



Nuevos pedidos industriales  
Corregidos de efectos de calendario



Fuente: Eurosta y FED.

Hay que tener en cuenta que el indicador de pedidos industriales (saldo entre respuestas de aumento y disminución), se encontraba reduciéndose desde 2018 y que ya a principios de 2019 entra en terreno negativo. De hecho, en enero de 2020 es de -18 para la UE y la Zona Euro (-27 para Alemania) y para EEUU también presentaba unas tasas interanuales ligeramente negativas.

Este balance ya negativo se reduce en la Zona Euro hasta los -40 puntos en abril y -49 en mayo y junio, es decir pierde 32 puntos. Sin embargo, en los meses de julio y agosto recupera 12 puntos hasta -37 puntos, y de forma bastante homogénea entre los diversos países.

Hay que recordar que en la crisis de 2008 el saldo de pedidos perdió 62 puntos (desde +2 en marzo de 2008 hasta -64 puntos en junio de 2009) y no volvió a terreno positivo hasta marzo de 2011, 36 meses después.

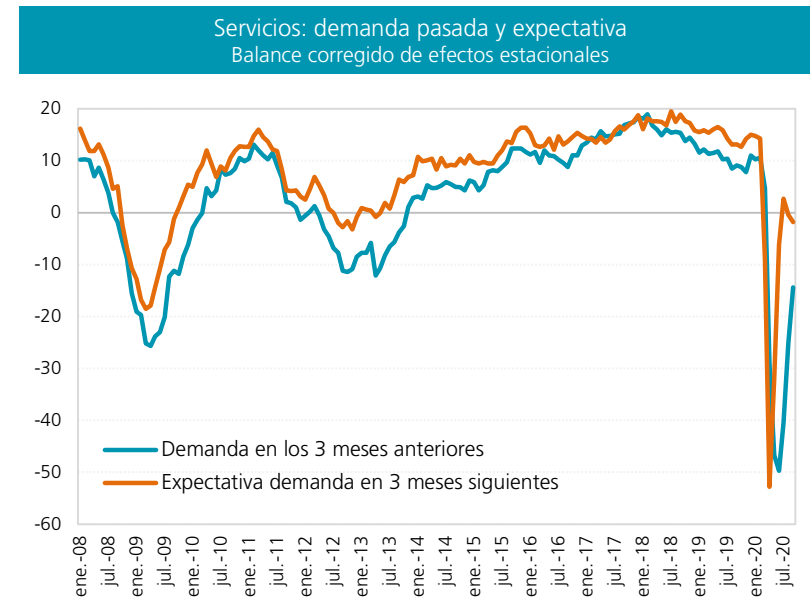
Por países, Reino Unido, Italia y España han sufrido mayores caídas que Alemania o Francia, pero sus recuperaciones son igual de vigorosas.

La entrada de **nuevos pedidos industriales** avanza en el conjunto de Europa (aumenta en 16 puntos en la UE entre 2º y 3º trimestre hasta -16 pp) y es particularmente intensa en Alemania, donde el indicador trimestral aumenta desde -42 puntos en el 2º trimestre hasta +23 puntos en el tercero. También se coloca en un saldo menos negativo España (-22 en el 3º tr.) frente a caídas más pronunciadas de Francia (-42), Italia (-54) y Reino Unido (-57).

En relación con el **sector servicios**, la demanda no sólo se ha resentido más que en la industria, sino que supera ampliamente el impacto de la crisis de 2008.

En el conjunto de la UE se redujo desde un saldo positivo de +14 en febrero a -53 en abril y seguir en -32 en mayo y mejorar claramente a partir de junio a -6, +2,7 en julio, -0,4 en agosto y -1,8 en septiembre. La expectativa de demanda a 3 meses vista, sin embargo, ha venido apreciándose rápidamente: desde -53 en abril a -32 en mayo, -6 en junio y ya en julio presentar un balance positivo de +2,7.

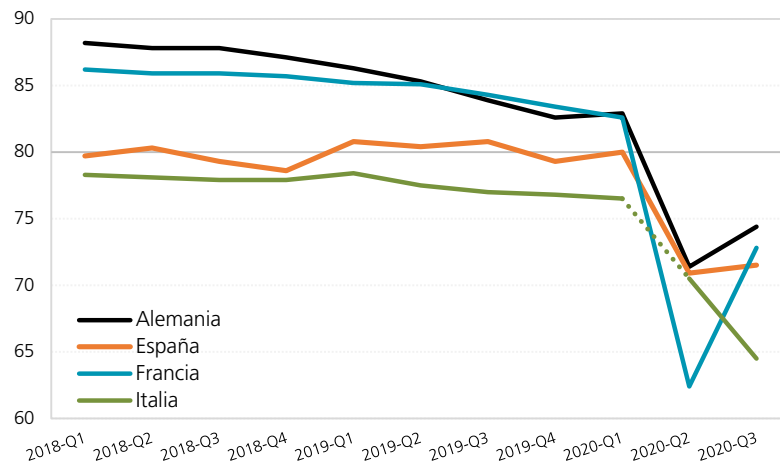
Los datos para España muestran un impacto en la demanda superior a la media de la UE (-65 en mayo y junio y no baja de -50 en julio, agosto y septiembre) aunque con unas expectativas de mejora para junio y julio superiores, aunque frustradas en agosto (-7,7) y septiembre (-8,1).



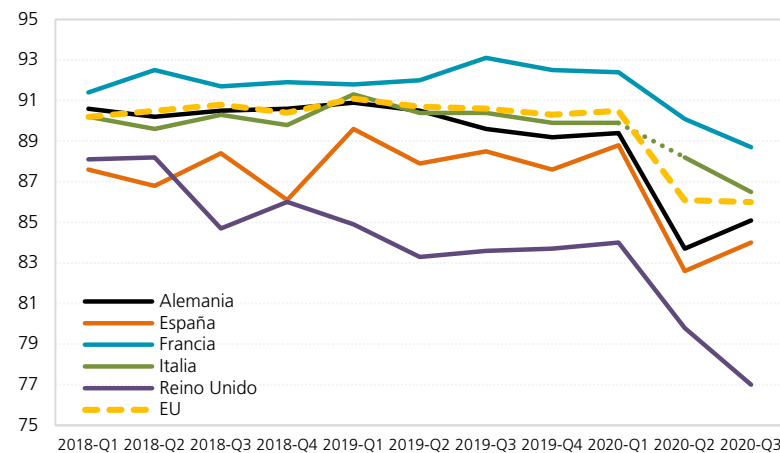
Fuente: Comisión Europea



UCP por países  
Industria



UCP por países  
Servicios



Fuente: Eurosta y FED.

## Indicadores de confianza

La confianza económica toca fondo en abril y aumenta de forma continua hasta agosto, aún en zona contractiva, y con un balance sectorial en terreno negativo, especialmente para el consumo.



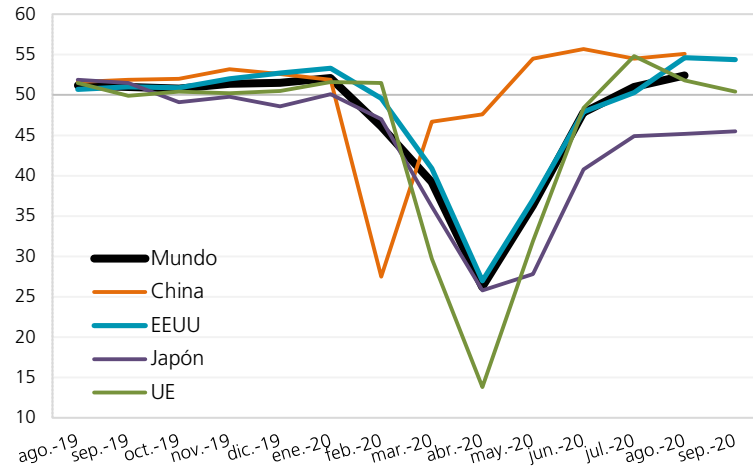
El indicador de confianza **PMI** para la **industria manufacturera y los servicios en conjunto**, indica un repunte en la actividad mundial que escala desde 26,2 puntos en abril a 52,4 puntos en agosto, por encima de los 50 puntos que señalan el paso de la contracción a la expansión, y apunta a la estabilización en septiembre, 52,1 puntos.

Esta mejora de la confianza del índice PMI se produce especialmente en algunas de las principales economías avanzadas y especialmente de Europa (+38 puntos hasta 51,8 en agosto y 50,4 en septiembre), además de China y Rusia. Sin embargo, en los EEUU (+27 puntos hasta 54,6) el índice tan sólo se estabiliza mientras que Japón (+19 puntos hasta los 45,5) se mantiene en contracción.

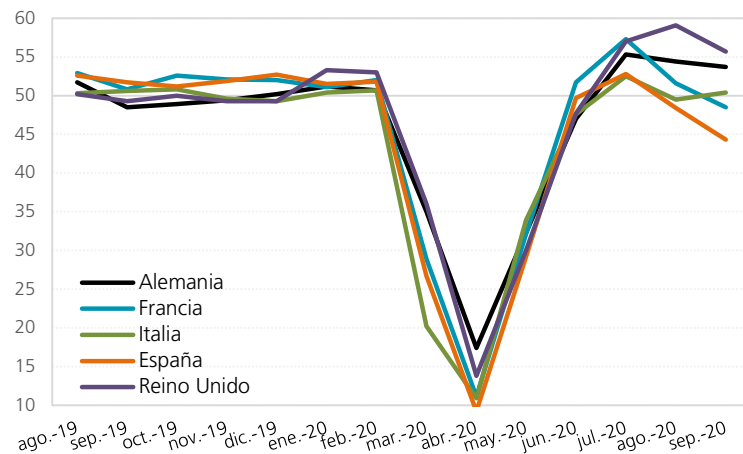
Así, la actividad económica de la Eurozona tocó fondo en abril y desde entonces comenzó a escalar alcanzando en julio los índices máximos en 24 meses: pasa de 13,8 puntos en abril a 31,9 en mayo, 48,4 en junio, 54,8 en julio y retrocede a 51,8 en agosto y 50,4 en septiembre, principalmente por la evolución de los servicios.

El menor crecimiento de este indicador de la actividad en la eurozona en agosto es homogéneo entre los principales países con la excepción del Reino Unido, aunque Alemania se sitúa por encima de 50 puntos e Italia, Francia y especialmente España caen a zona contractiva en septiembre, debido a la peor evolución de los servicios.

**Índice PMI**  
Compuesto industria manufacturera + servicios



**Índice PMI por países**  
Compuesto industria manufacturera + servicios



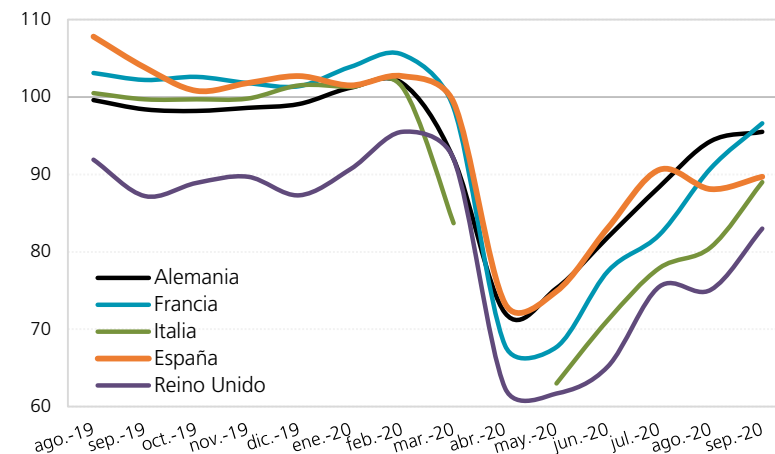
Fuente: ADEGI en base a la Comisión Europea

Por el contrario, el **Economic Sentiment Indicator** de la Comisión Europea apunta una mejora continua de la actividad económica que se mantiene en septiembre al mismo ritmo que los dos meses anteriores, tras tocar fondo entre abril y mayo, aunque aún por debajo del nivel 100 de media histórica y con el balance sectorial aún en terreno negativo en todos los casos.

Así desde mayo se produce un avance de 16 puntos en el indicador de confianza industrial (hasta -11 en septiembre), 8 en construcción (hasta -11,6), 32 en los servicios (hasta -11,4), 21 en comercio (hasta -7,2) y apenas 5 en consumo (hasta -14,9), que retrocede en septiembre, el componente con menor recuperación y la percepción más negativa.

El crecimiento del **ESI por países** sigue la misma tónica que el de la UE con una tendencia de mejora sostenida hasta septiembre en la mayoría de ellos, aunque aún en terreno contractivo. La situación es relativamente menos negativa en Alemania y Francia que en el resto de las grandes economías, donde Italia y España presentan valores para septiembre de 10 puntos por debajo de la línea expansiva, por menos de 5 puntos en las dos primeras.

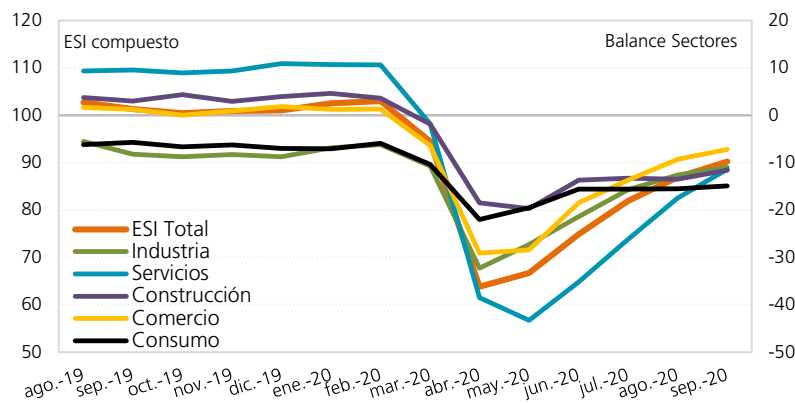
**ESI - Índice de confianza económica.**  
Por países



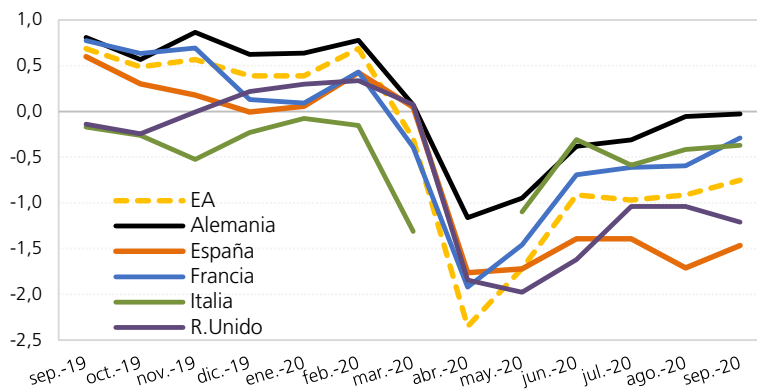
Fuente: ADEGI en base a la Comisión Europea



ESI - Índice de confianza económica.  
General y componentes\*



ESI - Confianza del consumidor  
Por países. Normalizado



Fuente: ADEGI en base a la Comisión Europea

<sup>10</sup> Índice de confianza industrial = (Nivel de Pedidos – Stock de productos terminados + Expectativas de producción de los próximos meses) / 3.

<sup>11</sup> Índice de confianza servicios = (Nivel de negocio últimos 3 meses + Demanda últimos 3 meses + Expectativas de demanda próximos 3 meses) / 3.

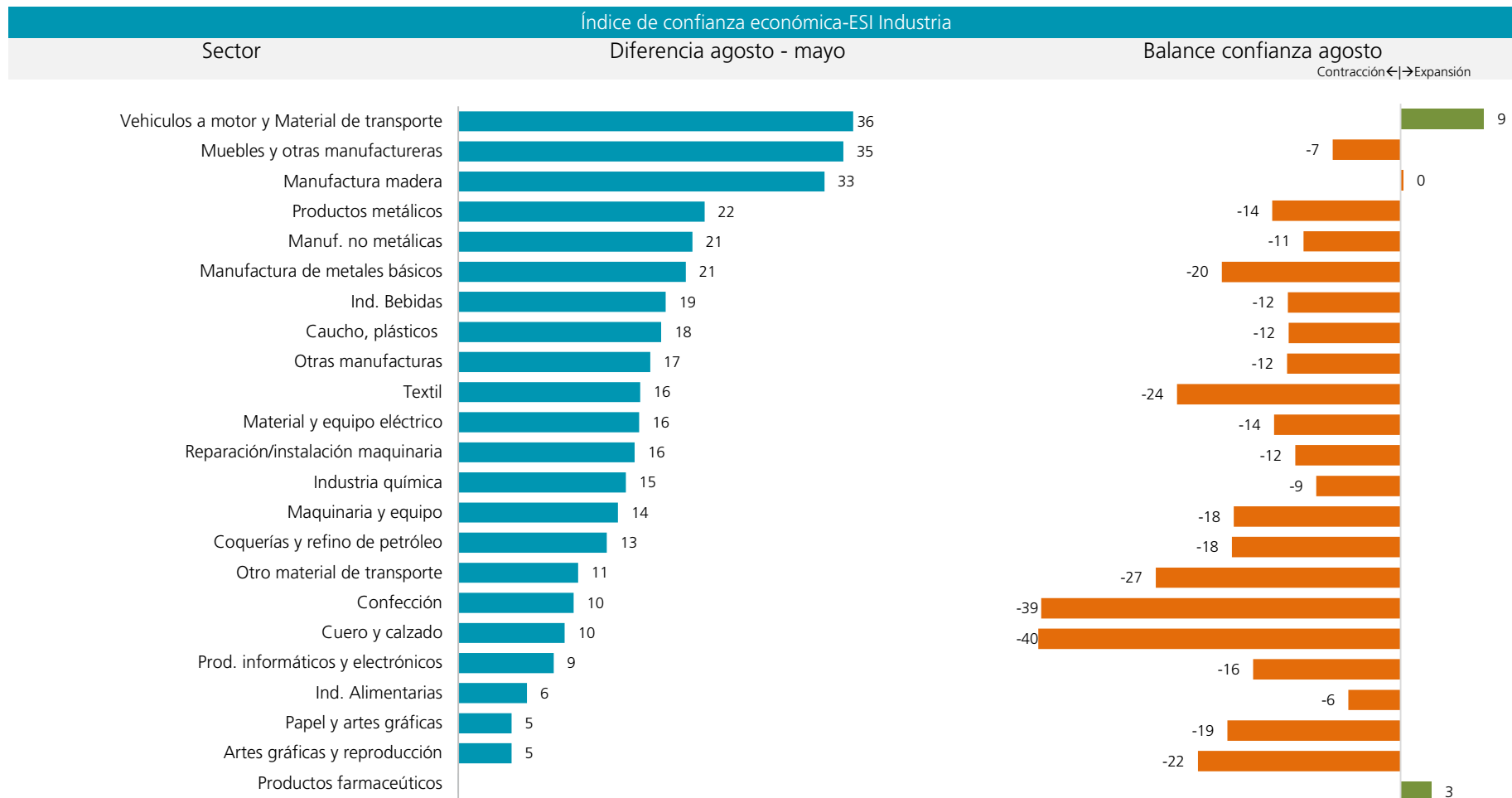
La **confianza industrial**<sup>10</sup> ya venía desde principios de 2019 mostrando un balance negativo, para caer a -32 puntos en abril para recuperar 20 puntos desde entonces, principalmente de la mano de la industria del automóvil. El mejor comportamiento por países lo presentan Alemania, Francia y España, aunque en agosto se trunca el crecimiento en las dos últimas, frente a una evolución positiva pero más lenta de Italia o el fuerte retroceso de Reino Unido en agosto. Destaca en estos últimos meses la **notable mejora en el sector del automóvil** en Europa, de hecho, el primer sector que en agosto se encuentra en zona expansiva.

En el caso del **sector servicios**<sup>11</sup> Alemania ya se encuentra en terreno expansivo y la evolución es positiva para las grandes economías, si bien más lenta que en el caso de la industria y además la caída en los meses centrales del confinamiento fue mayor. También en este caso es España la que presenta una evolución más moderada y cae en agosto, aunque se recupera ligeramente en septiembre.

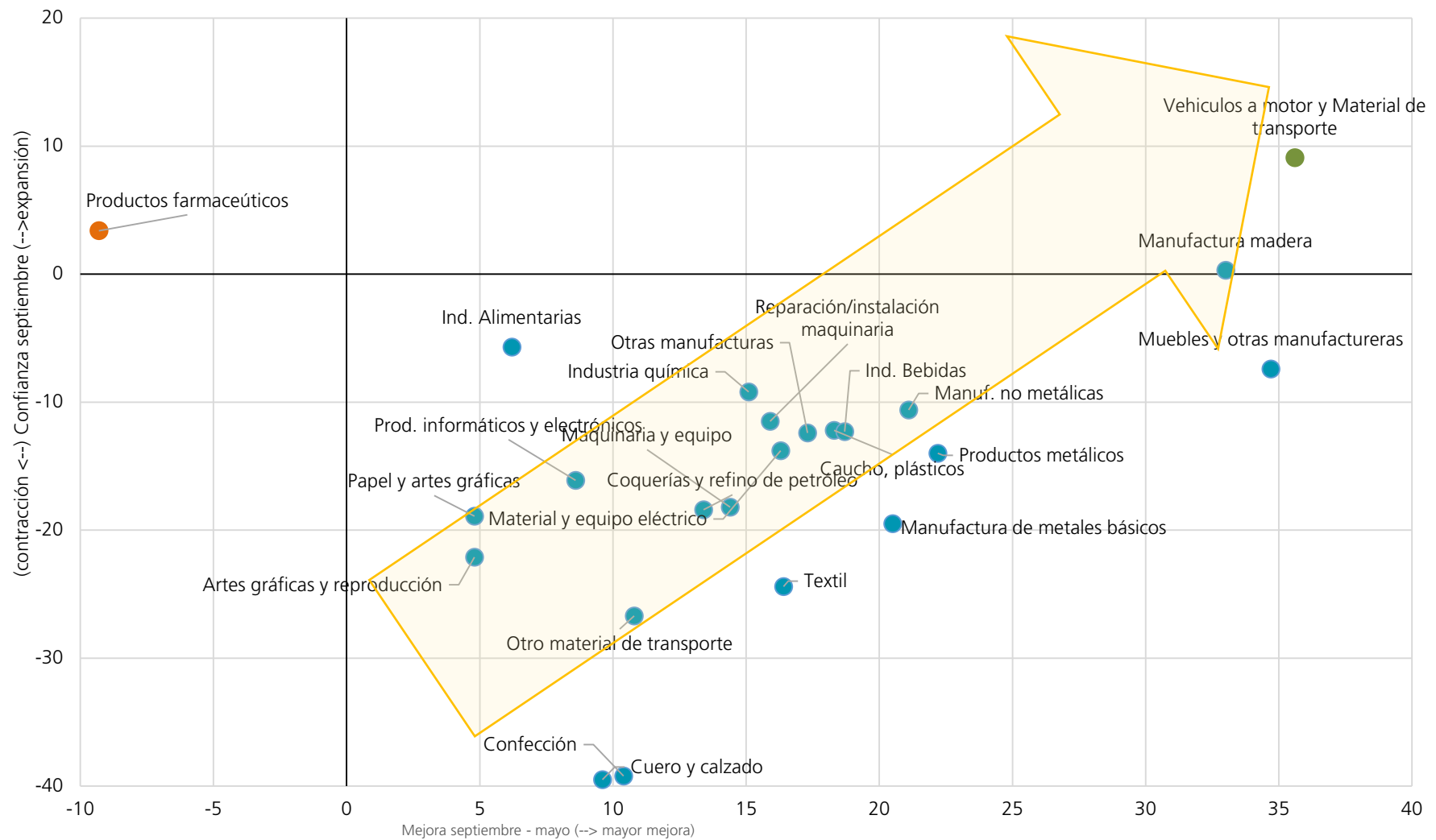
Finalmente, la confianza de los **consumidores**<sup>12</sup> ya venía mostrando desde principios de 2019 síntomas de debilidad y de hecho para los principales países se encontraba en balance negativo en todos los meses del año. En abril 2020 se desploma y para septiembre tan sólo en Alemania consigue acercarse a medias históricas (la caída fue mayor en Francia, España y Reino Unido -sin datos para Italia-), siendo el elemento del ESI con peor evolución. El componente que más pesa en esta evolución es la 'confianza en la evolución económica en los próximos 12 meses' por lo que los hogares se posicionan ahorrando (componente que está aumentando).

En el caso de España, también con una de las mayores caídas (un balance de -29 puntos en abril y mayo), la evolución desde mayo apenas supone una pequeña mejora hasta junio, en julio se estanca en -25,6 puntos, para retroceder en agosto hasta los -28,7 puntos como en mayo y mejorar ligeramente en septiembre hasta -26,3 puntos, un avance desde mayo que no llega a 3 puntos frente a 8 en Alemania.

<sup>12</sup> Índice de confianza consumidor = (Situación financiera últimos 12 meses + Situación financiera esperada próximos 12 meses + Situación económica general próximos 12 meses + Grandes compras próximos 12 meses) / 4.



Índice de confianza económica-ESI Industria

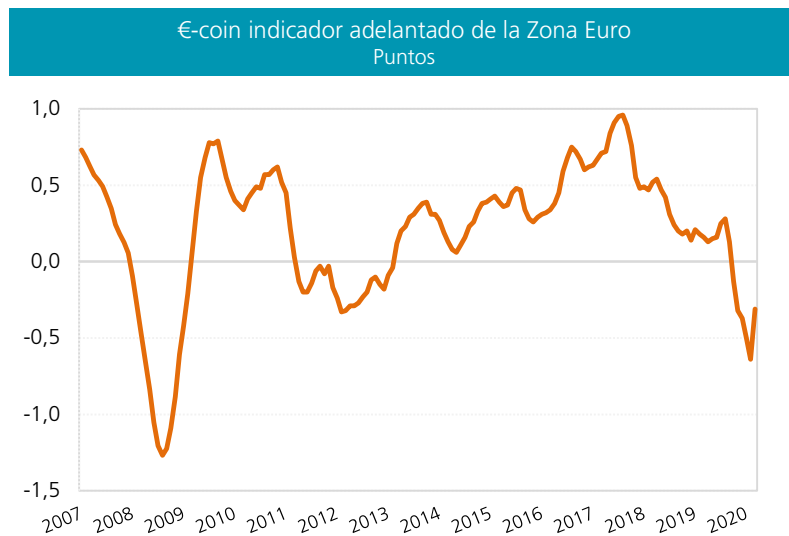


## Indicadores Adelantados

Los indicadores adelantados apuntan a que durante el segundo semestre la recuperación continuará, si bien parece que el ritmo de crecimiento se modera en agosto, especialmente en Europa.



El indicador adelantado<sup>13</sup> “**€-coin**” llegaba a caer hasta los -0,64 puntos en agosto, el nivel mas bajo registrado desde el primer semestre de 2009 durante los comienzos de la Gran Recesión, afectado por la debilidad del comercio internacional y por la bajada de la confianza de las empresas y los consumidores.

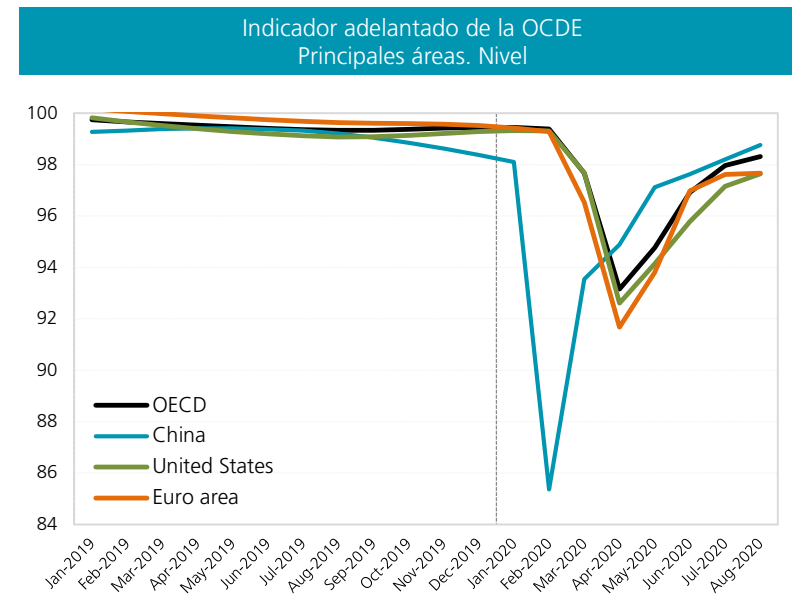


Fuente: Banca D'Italia

<sup>13</sup> La publicación del “Eurogrowth indicador”, que en ocasiones anteriores incluimos en este apartado, ha sido suspendida ante la dificultad de obtener los indicadores de corto plazo y de obtener estimaciones fiables en esta situación sin precedentes.

En septiembre, sin embargo, la confianza de las empresas y de los consumidores mejora y el indicador rebota hasta los -0,31 puntos, el nivel menos negativo de los últimos cinco meses (-0,32 puntos en mayo). Esta mejora se debe también a la evolución favorable del consumo de bienes no duraderos.

Por su parte, el **Indicador Adelantado Sintético-CLI** de la **OCDE**, una medida adelantada del grado de ‘fortalecimiento’ de la actividad económica, ha seguido consolidándose hasta agosto desde los mínimos de marzo en plena crisis de la Covid-19, aunque el ritmo de recuperación en este último mes se ha estabilizado y aún los CLI permanecen por debajo de los niveles registrados antes del brote.



Fuente: OCDE



mediados de mes). A este recorte del precio del petróleo denominado en dólares se une la depreciación de la divisa americana respecto de la europea en estos meses (en un 6% de media mensual desde enero).

La OPEP prevé una menor demanda en el conjunto del año 2020, que se estima que ha caído más de un 9% sobre el año anterior, si bien se espera un fuerte repunte para 2021.

La evolución del **resto de materias primas**, por el contrario, ha sido claramente creciente y especialmente en las materias primas industriales metálicas. La tendencia que ya se observaba en el último trimestre de 2019 con un incremento de casi un 19% en el índice global que llega al 25% en las metálicas, también sufre una caída hasta el mes de abril (-12,6% en el índice total), pero desde entonces alcanza cotas no vistas desde 2014 con un incremento de un 21%.

La evolución de los **alimentos** es mucho más estable, una caída en los meses de confinamiento del -9,7% y un aumento del +2,7%. Pero la situación se agudiza con los precios de las **materias industriales**, que caen un -14,8% pero aumentan después un +35,4% hasta agosto, principalmente por el

empuje de los precios de las materias primas industriales metálicas que aumentan entre mayo y agosto un 38% alcanzando un nivel no visto desde 2011. El conjunto de las materias primas metálicas aumenta de forma importante su precio entre finales de marzo y septiembre, pero destacan el cobre, níquel y zinc (39%, 35% y 32,5% respectivamente) por encima del estaño (+25%) y aluminio (+19%).

## Cotización del Euro:

La cotización internacional de divisas en estos meses de 2020 ha estado marcada por la generalizada depreciación del dólar americano frente al resto de monedas y la revalorización del euro.

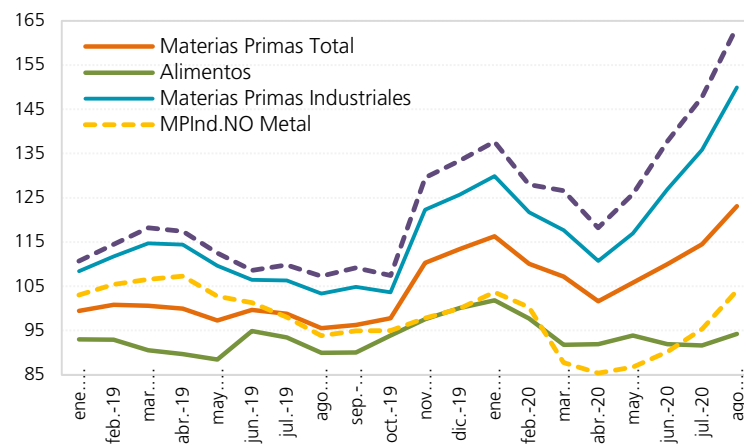


La cotización internacional de las divisas a lo largo de estos primeros nueve meses de 2020 ha estado marcada por una parte por la inevitable incidencia de la grave crisis sanitaria y económica, como en el resto de variables analizadas, pero en este caso en particular, además, por la generalizada depreciación del dólar americano frente al resto de monedas, en lo que se interpreta como una desconfianza hacia el dólar como moneda de reserva mundial y una medida de la mayor fragilidad de su economía, además de descontar una política monetaria más expansiva por parte de la Reserva Federal, en respuesta al empeoramiento del panorama económico.

Así, la cotización del euro respecto al **dólar** se ha apreciado un 6% desde el pasado diciembre y especialmente desde mayo (un 8,6%), pasando de los 1,090\$/€ en abril a una media en septiembre de 1,179\$/€ (1,183 en agosto).

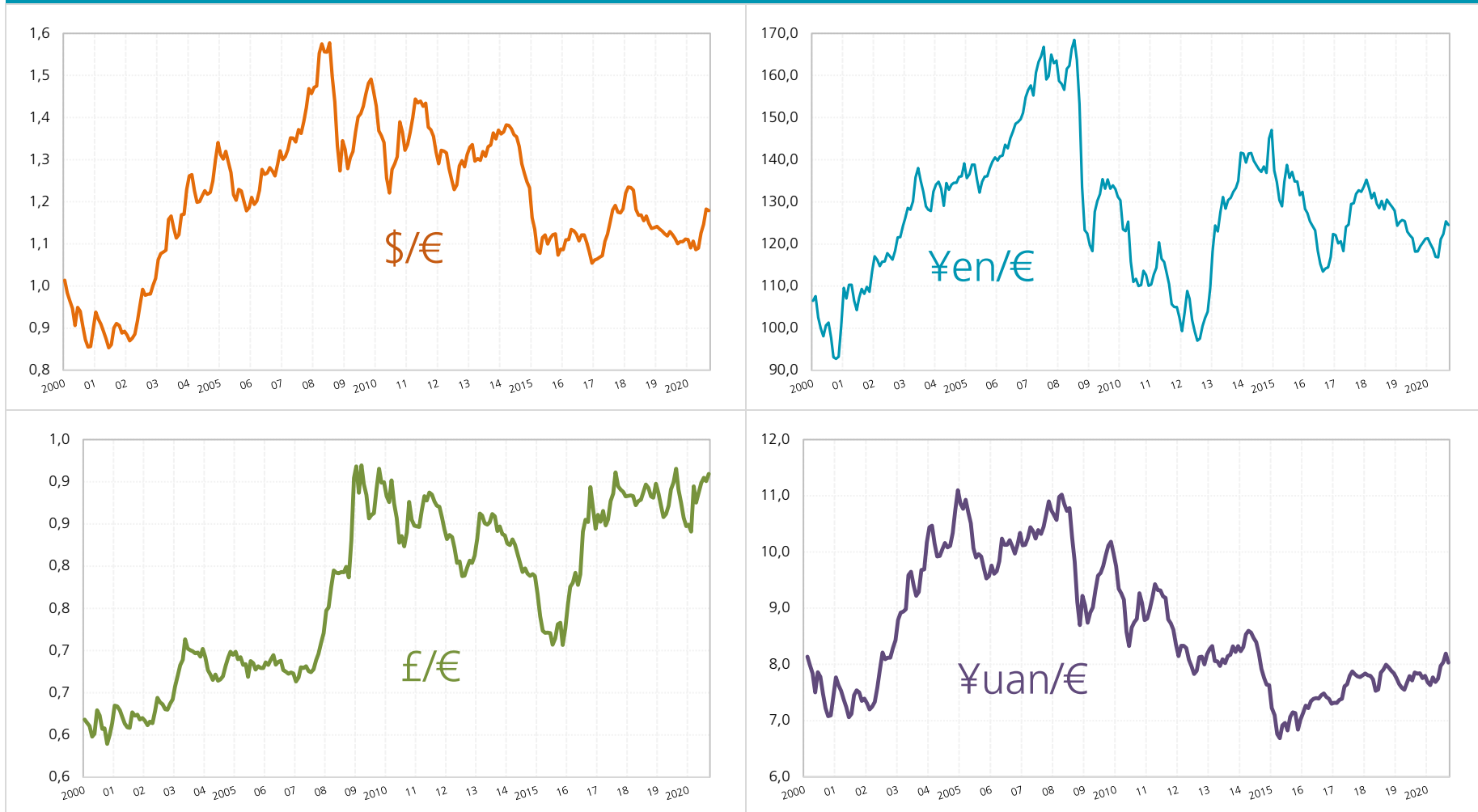
De forma similar, la cotización del euro respecto al **yen** gana un 6,4% desde abril pasando de un valor de 116,97¥/€ hasta situarse de media en septiembre en 124,50¥/€, y frente al **yuan renminbi chino** se revaloriza un 4,6% desde enero pasando a 8,033¥/€ en septiembre (125,40¥/€ y 8,195¥/€ en agosto). Finalmente, la cotización del euro respecto a la **libra esterlina** crece un 7,3% en estos nueve meses y la cotización media de este último mes se sitúa en 0,909£/€.

Evolución de los precios de las materias primas  
2005 = 100





Tipo de cambio del Euro frente al Dólar, el Yen, la Libra Esterlina y el Yuan Renminbi  
Media mensual



Fuente: Banco de España

## Inflación:

La inflación de la Zona Euro se sitúa en niveles muy bajos, lejos del objetivo del +2%, pero positivos, a pesar de que Alemania, Italia y España arrojan tasas negativas en agosto. En el caso de España, el IPC podría arrojar una tasa media anual del -0,2%, con un -0,1% interanual a diciembre.



El **Índice de Precios de Consumo** cae en agosto (último dato definitivo disponible) un -0,5% interanual, quinto mes consecutivo en terreno negativo y una tasa acumulada del -1,6%. El índice sin alimentos no elaborados ni productos energéticos o **inflación subyacente** crece un +0,4% interanual en agosto, el nivel más bajo desde abril de 2015, mientras que cae un -0,7% de tasa acumulada, por segundo mes consecutivo.

En términos interanuales disminuyen en agosto los precios del transporte, -4,4%, los de la vivienda, -2,7%, los del ocio y la cultura, -2,1%, y los de las comunicaciones, -1,2%. Entre los que aumentan, son los precios de los alimentos y bebidas no elaboradas, +2,2%, los del grupo de bienes y servicios no incluidos en ningún otro grupo, +1,5%, y los del vestido y el calzado, +1%, los que muestran tasas superiores.

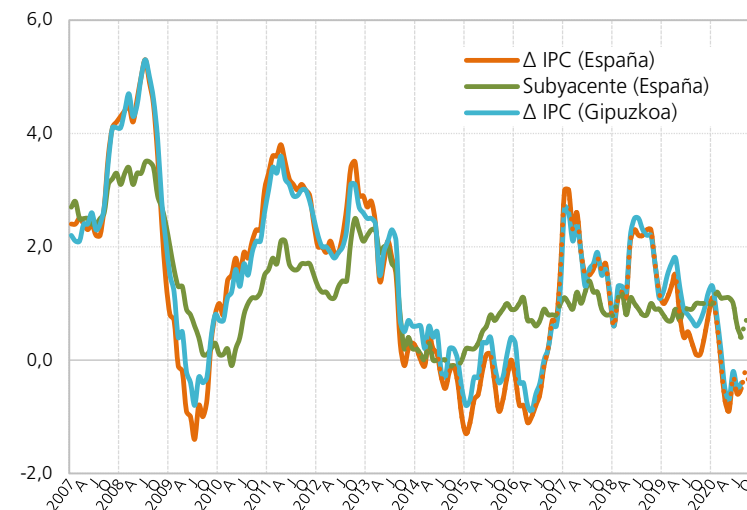
Por lo que afecta a los precios de los **Bienes COVID-19<sup>14</sup>**, aumentan en **agosto** un **+1,7%** en **tasa de variación interanual** y +0,9% en acumulada. Los precios de los **Servicios COVID-19**, por su parte, presentan una variación interanual del -2,1% y acumulada del -1,2%.

Según señala el INE, los productos que destacan por su influencia en los Bienes COVID-19 son las frutas frescas, cuyos precios bajan este mes menos

<sup>14</sup> El INE mantiene las dos agregaciones especiales en las que se recoge el efecto en los precios de los bienes y los servicios consumidos con mayor asiduidad en el periodo de confinamiento: **Grupo especial Bienes COVID-19** (productos de alimentación, bebidas, tabaco, limpieza y artículos no duraderos para el hogar, productos farmacéuticos, comida para animales y artículos de cuidado personal).

que en agosto de 2019, y la leche, queso y huevos, que descienden sus precios este mes frente a la subida del año pasado. Por su parte, el incremento de la tasa anual de los Servicios COVID-19 se debe al aumento de los precios de la electricidad, frente al descenso registrado en 2019.

Índice de Precios de Consumo  
Tasa de variación interanual



	Previsión Inflación
Interanual Diciembre 2020	-0,1%
Media 2020	-0,2%

Fuente: INE para los datos ciertos y Funcas para las previsiones

**Grupo especial Servicios COVID-19** (alquiler de vivienda y garaje, la distribución de agua, alcantarillado, recogida de basuras, gastos comunitarios, electricidad, gas, gasóleo para calefacción, servicios de telefonía, música y televisión en streaming, seguros, comisiones bancarias y servicios funerarios).

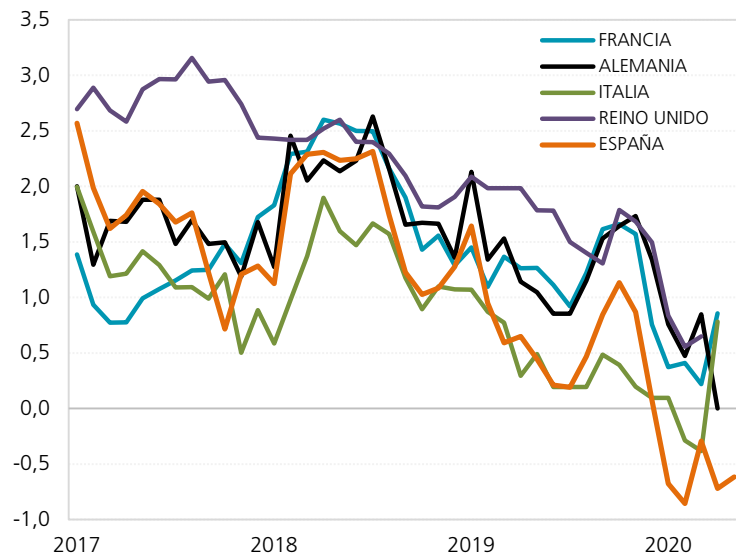
Por lo que afecta a **Gipuzkoa**, el IPC se sitúa en agosto en el -0,4% de tasa interanual y en el -1,2% de tasa acumulada lo que supone, respectivamente, quinto y octavo mes consecutivo en terreno negativo.

Con esta coyuntura tan adversa y de evolución tan imprevisible, Funcas ha realizado una importante corrección a la baja de sus previsiones de inflación de cara a final de año (con el supuesto de que el precio del petróleo que se mantiene en torno a los 45€/b), la tasa de **variación interanual** del IPC total podría situarse en **diciembre** en el **-0,1%** y la **inflación media** en el **-0,2%**.

**En el conjunto de la Zona Euro** el Índice de precios de los bienes de consumo armonizado sigue en tasas bajas pero positivas. La variación interanual cae desde el 1,7% en enero al +0,4% en agosto. Entre las grandes economías de la UE sólo **Francia** y **Reino Unido** presentan en agosto dígitos positivos (+0,2% en ambos casos) mientras que caen en tasas interanuales negativas **Alemania** (-0,1%), **Italia** (-0,5%) y **España** (-0,6%).

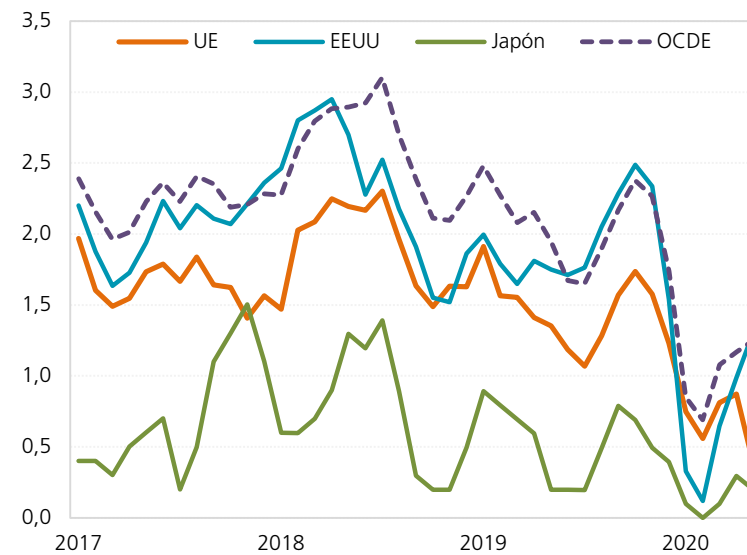
Al contrario que Europa, la trayectoria de precios en **EEUU** es creciente desde mayo y ya ha escalado hasta el 1,3% en agosto. En el caso de **Japón**, los precios desde octubre de 2018 no han crecido por encima del 1% y se mantienen apenas por encima del 0 a lo largo de 2020.

Índice de Precios de Consumo Armonizado  
Tasa de variación interanual



Fuente: Eurostat.

Índice de Precios de Consumo  
Tasa de variación interanual



Fuente: Eurostat y Ministerio de Economías y Transición Digital.

## Política Monetaria y Tipos de interés:

Una política expansiva generalizada como apoyo a las políticas fiscales para hacer frente a la crisis: tipos y rendimiento de la deuda pública en mínimos y ampliación de los programas de compras de activos rápido. El volumen de crédito duplica su tasa de crecimiento y crecen los depósitos de familias y empresas de forma 'precautoria'.



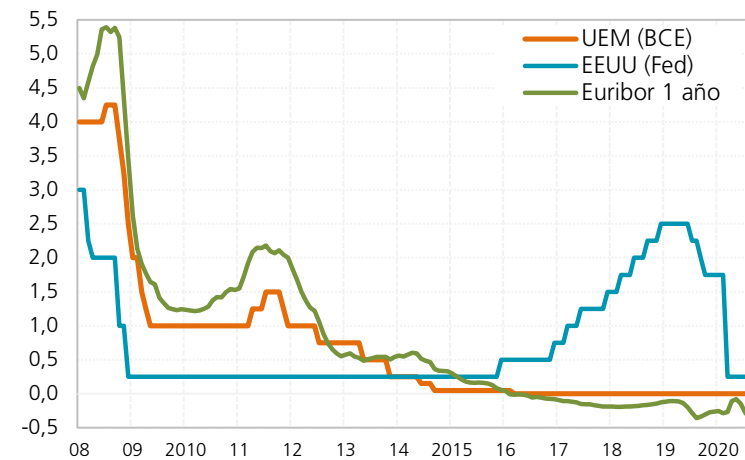
La política monetaria ha perdido cierto protagonismo frente a los instrumentos fiscales como primera respuesta al impacto económico del Covid19, aunque en un segundo término el respaldo a las políticas expansivas ha sido generalizado, rápido y sin condicionamientos, más aún en un escenario ausente de presiones inflacionistas, evitando los errores cometidos en la crisis financiera de 2008.

La nueva presidenta del **BCE** anunció tras su reunión del 10 de septiembre su intención de mantener unas condiciones financieras muy acomodaticias y estímulos adicionales en caso que fuese necesario, para apoyar la recuperación de la economía en la eurozona. Además, se comprometió a hacer pleno uso de los 1,35 billones del Pandemic Emergency Purchase Program (PEPP).

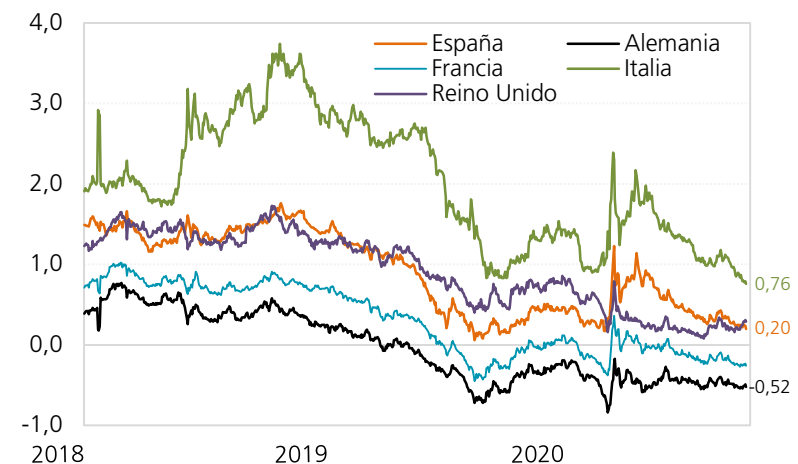
El BCE mantuvo el tipo de interés de la facilidad de depósitos en el  $-0,50\%$ , el tipo de interés de la facilidad marginal de crédito en el  $0,00\%$  y reiteró la intención de mantener los tipos de interés en el nivel actual o inferior hasta que la inflación dé muestras robustas de converger al objetivo del  $2\%$ . Sin embargo, el **Euribor** aumentó desde  $-0,29\%$  de media en febrero al  $-0,081\%$  en mayo, aunque posteriormente ha seguido reduciéndose ( $-0,415\%$  en septiembre).

También la **Reserva Federal** ha puesto en marcha medidas extraordinarias para hacer frente a la crisis y recortó en marzo los tipos de interés desde el  $1,75\%$  hasta dejarlos en una horquilla de entre  $0$  y  $0,25\%$ , niveles no vistos desde la crisis financiera de 2008 y hasta que la economía recupere fuerza.

Tipos de interés de intervención de los bancos centrales y Euribor. En %.

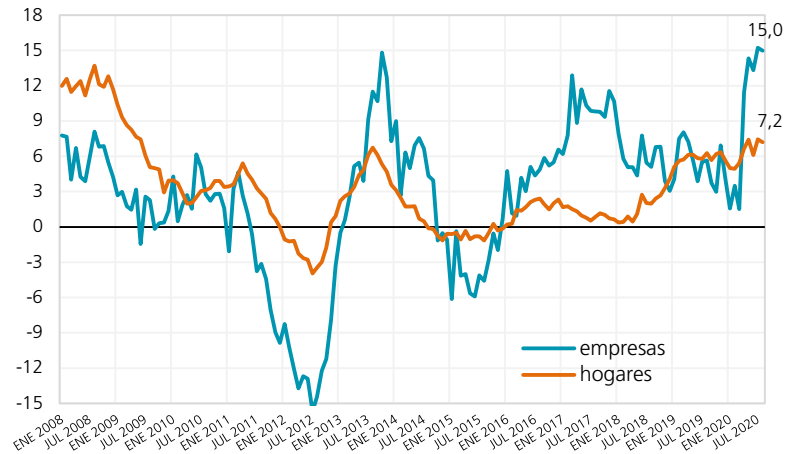


Rendimiento del bono a 10 años  
Tipo de interés. En %

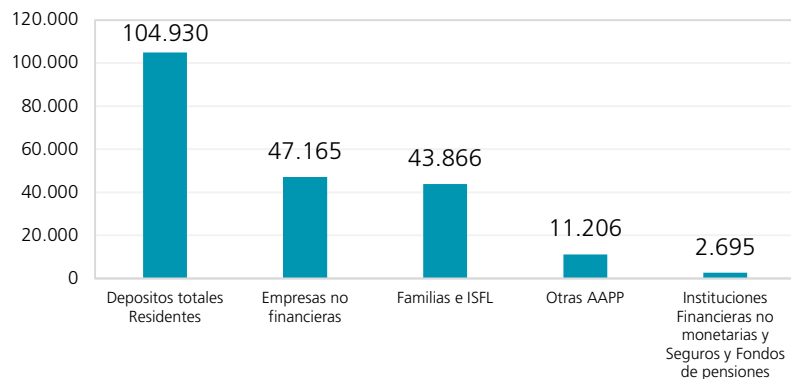


Fuente: Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Depósitos de sociedades no financieras, hogares e ISFLSH residentes en España. Tasa interanual. En %.



Aumento de los depósitos de residentes en España entre enero y agosto 2020. Miles de millones de euros



Fuente: Banco de España v BCF

Además, la FED ha puesto en marcha un programa de estímulo cuantitativo QE por valor de 700.000 M\$ (comprará 500.000M\$ en bonos del tesoro y 200.000M\$ en deuda hipotecaria titularizada)

Por su parte, el **Banco de Inglaterra** rebajó los tipos del 0,75% al 0,10%, mientras que el **Banco Central de Japón** los mantiene sin variaciones en el -0,10%.

El **rendimiento de la deuda pública** en el mercado secundario sigue en mínimos y apenas ha variado a lo largo del año. El rendimiento medio exigido al **bono alemán** a 10 años se mantiene en terreno negativo desde el pasado año en el entorno del -0,5%. Otro tanto ocurre con el **bono francés**, que se encuentra oscilando alrededor del 0%, pero desde abril se sitúa en rendimiento negativo y entra en septiembre con un -0,2%. El rendimiento del **bono español** a 10 se situó en abril momentáneamente por encima del 1%, pero desde entonces cae hasta el 0,3% en septiembre, en niveles similares que el **bono británico** y muy por debajo del 1% del **bono italiano**.

Así, la **prima de riesgo española** se mantiene alrededor de los 75-85 pb en septiembre por 30pb Francia, 150pb Italia o 70pb Reino Unido.

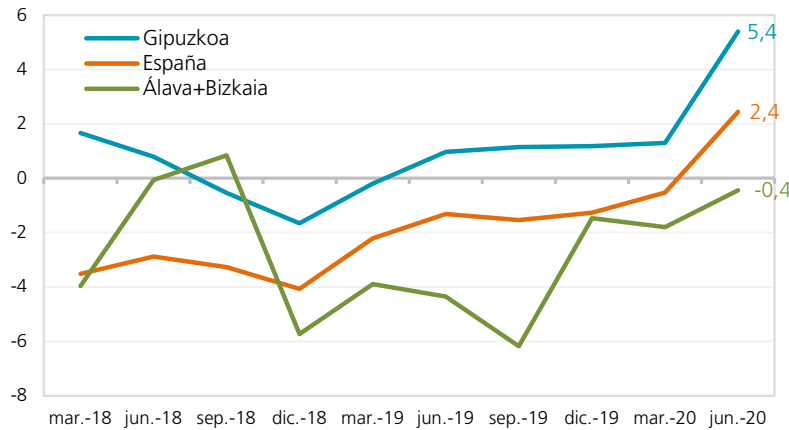
Los **tipos de interés de las operaciones de crédito** se mantienen también en rangos bajos y, de hecho, de media inferiores al 2º semestre de 2019. A lo largo de estos primeros meses de 2020 han flexionado a la baja en el primer trimestre para volver al alza en el trimestre siguiente: en la Zona Euro empezaban el año en el 2,16% (duración hasta 5 años y máximo de 1 M€), para caer a 1,60% en abril y elevarse a 1,95% en julio (en España el 2,29%).

El **volumen de crédito** que venía aumentando muy lentamente en Europa, aun resintiéndose de la anterior crisis financiera de 2008, prácticamente ha duplicado su tasa de crecimiento en estos primeros meses de 2020 y especialmente desde marzo.

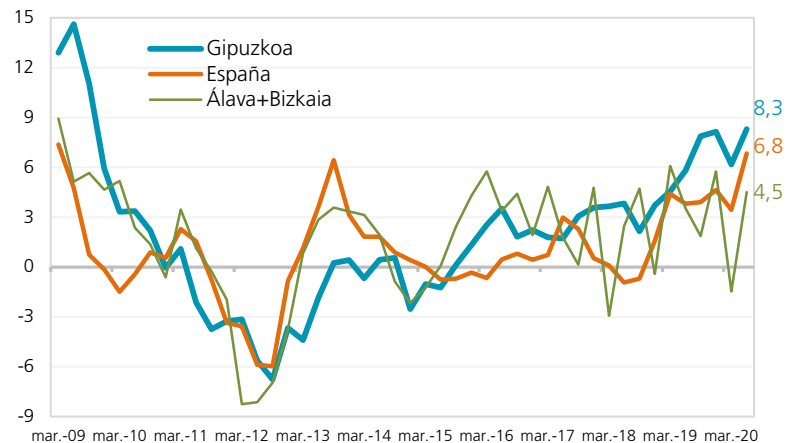
Los **préstamos a empresas no financieras** que crecían en la Zona Euro a un ritmo del +2,5% en enero-febrero, pasan a hacerlo al 6% en abril y por encima del 6,5% entre mayo y julio.

El volumen de crédito aumenta de forma destacada en Francia, Luxemburgo, Holanda o Portugal, mientras que en Italia y España donde aún se encontraba

**Crédito a otros sectores residentes**  
Tasa interanual. En %.



**Depósitos de sociedades no financieras, hogares e ISFLSH residentes en España.** Tasa interanual. En %.



Fuente: Banco de España.

en tasas negativas comienza de nuevo a crecer. Otro tanto ocurre en los EEUU donde tras crecer un 7% en 2019, desde marzo se sitúa por encima del 20%.

El **crédito al sector privado de Gipuzkoa** (otros sectores residentes, tanto empresas no financieras como hogares), crece a tasas superiores al 1% desde el 2º trimestre de 2019 tras años en negativo (mientras seguía cayendo en Álava y Bizkaia y en España) y así se mantiene en el primer trimestre de 2020, para elevarse a tasas +5,4% en el 2º trimestre, cuando en Álava y Bizkaia sigue cayendo (-1,5% y -0,2%) y en el conjunto de España crece un +2,4%

Finalmente, es llamativo el aumento de los **depósitos** realizados por las empresas financieras y los hogares residentes que entre enero y agosto del año 2020 han crecido en casi un 7% de media en España y por encima en Gipuzkoa, la mayor desde julio de 2009, donde los depósitos de empresas no financieras lo hacen en un 19,3% y los de hogares en un 5,2%, asociado a un **ahorro precautorio** y la desconfianza del consumidor.

# 3. Situación Económica de Gipuzkoa





## Actividad económica

La economía de Gipuzkoa cae durante el segundo trimestre un -16,1%tr/tr y el empleo efectivo un -14,2%tr/tr. Con un rebote durante el tercer trimestre y un moderado avance durante el cuarto, 2020 podría arrojar una disminución del PIB entre el -9,0% y el -10,3% respecto al año pasado.

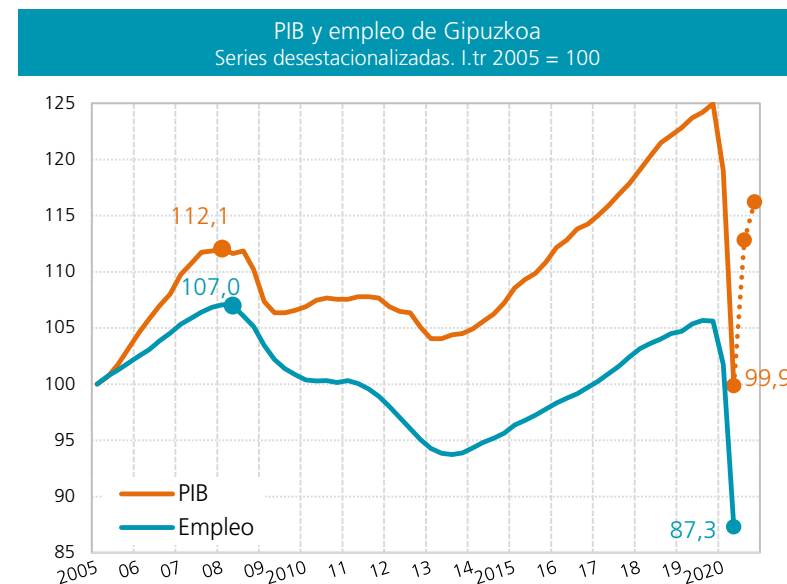


Según datos provisionales y revisables<sup>15</sup> de las últimas Cuentas Económicas Trimestrales de Eustat, la **actividad económica** disminuye en **Gipuzkoa** durante el **segundo trimestre** un **-16,1% tr/tr**, que se suma al -4,8% tr/tr registrado durante el primero. En **términos interanuales**, por su parte, la disminución alcanza el **-19,3% a/a** (-3,1% a/a durante el trimestre anterior). De esta forma, durante el **primer semestre de 2020** el PIB acumula una disminución del **-11,2%** respecto al mismo período del año pasado.

De cara al **tercer trimestre**, esperamos un rebote en **entre el +12%tr/tr y el +14%tr/tr** y un avance algo más moderado durante el **cuarto**, **entre el +2%tr/tr y el +4%tr/tr**. El nivel de incertidumbre al que nos enfrentamos y la escasez de datos en muchos ámbitos, hacen que el grado de confianza de estas previsiones sea menor que en otras ocasiones, pero de cumplirse, el conjunto del año **2020** arrojaría una disminución de la **actividad económica en Gipuzkoa entre el -10,3% y el -9,0%** respecto al año pasado (+2,6% entonces), con una estimación central del **-9,6%**.

El **empleo**, por su parte, disminuye durante el **segundo trimestre** un **-14,2%tr/tr** y un **-17,1% respecto al año pasado** (-3,7%tr/tr y -2,8%a/a respectivamente durante el trimestre anterior). En este sentido, es importante recordar que el sistema de cuentas económicas **excluye** en su cómputo a las **personas que no trabajan temporalmente** pero que mantienen un vínculo formal con su puesto de trabajo con una garantía o un acuerdo sobre la fecha de reincorporación, como ocurre en el caso de los ERTes. Esto supone

<sup>15</sup> Los resultados son todavía provisionales y revisables. Estas revisiones a veces arrojan cambios significativos. Eustat acaba de incorporar los datos definitivos de 2018 y un avance de 2019 de



Fuente: Eustat. Cuentas económicas trimestrales.

que no estamos hablando de puestos de trabajo perdidos (no al menos en un porcentaje importante), sino, en cierto modo, de reducción del volumen de trabajo efectivo (algunos organismos han decidido hablar de horas efectivas). Con todo, durante el **primer semestre** el empleo acumula una disminución del **-10,0%** respecto al mismo periodo del año pasado, lo que equivaldría a -32.689 puestos de trabajo netos (equivalente a jornada completa).

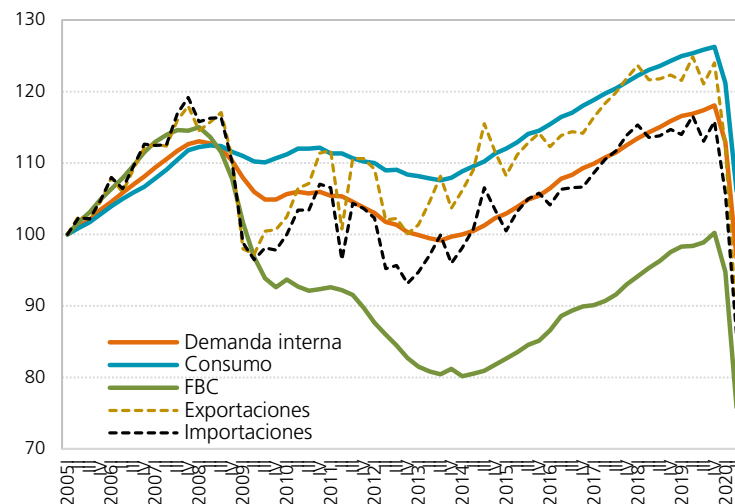
De cara al tercer trimestre también esperamos un rebote del empleo en los términos en los que lo miden las cuentas económicas, aunque en el conjunto del año, tal y como hemos señalado en el capítulo de la encuesta, podrían perderse unos -10.000 empleos asalariados netos.

las Cuentas Económica de la CA de Euskadi, con una revisión del crecimiento medio anual del 2019 del +2,3% al +2,6%.

El PIB del conjunto de Euskadi disminuye durante el segundo trimestre un **-16,4% tr/tr**. **-9,6 puntos** se deben al consumo de los hogares, apenas **-0,1 puntos** al consumo de las AAPP, **-2,4 puntos** a la FBCF en bienes de equipo, **-2,5 puntos** al resto de FBC y **-1,8 puntos** al sector exterior.

Por lo que afecta al conjunto de **Euskadi**, la actividad económica disminuye durante el **segundo trimestre** un **-16,4% tr/tr**, la caída fue del **-4,6% tr/tr** durante el primero. La disminución es del **-16,4% tr/tr** en Bizkaia, mientras que alcanza el **-17,3% tr/tr** en Araba (**-4,5% tr/tr** y **-5,0% tr/tr** respectivamente durante el primer trimestre). En términos interanuales la disminución del PIB de Euskadi se sitúa en el **-19,5% a/a** (**-3,2% a/a** durante el primero), lo que se traduce en una disminución acumulada durante el **primer semestre** del **-11,4%** respecto al mismo período del año pasado.

Componentes del PIB de Euskadi. Demanda  
Series desestacionalizadas. I.tr 2005 = 100



Fuente: Eustat. Cuentas económicas trimestrales.

En línea con lo señalado para Gipuzkoa, esperamos que el PIB del conjunto de Euskadi rebote durante el tercer trimestre y que muestre durante el cuarto un moderado avance. En este contexto, 2020 podría saldarse con una disminución entre el **-10,5%** y el **-9,2%** respecto al año pasado (**+2,2%** entonces), si bien, estos resultados están sujetos al mismo grado de incertidumbre que señalábamos para el caso de Gipuzkoa.

Si volvemos a centrarnos en los datos del segundo trimestre, tanto la demanda interna como la externa muestran una evolución inter-trimestral negativa, pero dado su mayor peso, es la primera la que genera gran parte del resultado negativo global.

Por lo que afecta a la demanda interna, el **consumo** disminuye durante el segundo trimestre un **-12,5% tr/tr**, como consecuencia fundamentalmente de la caída en el **consumo de los hogares, -15,9% tr/tr**, mientras que el consumo de las AAPP muestra un leve retroceso del **-0,6% tr/tr**. Mayor es la disminución que muestra la **inversión, -20,0% tr/tr**, en este caso, derivada, en gran parte, de la disminución que muestra la **FBCF en bienes de equipo, -26,7%**, mientras que la disminución del resto de FBC es algo más moderada, **-16,2% tr/tr**. Todo esto supone que de los **-14,7 puntos** que resta la demanda interna al crecimiento global, **-9,6 pp** se deben al consumo de los hogares, **-0,1 pp** al consumo público, **-2,4 pp** a la FBCF en bienes de equipo y **-2,5 pp** al resto de FBC.

Por lo que afecta al sector exterior, las **exportaciones** muestran una disminución del **-22,4% tr/tr**, mientras que la disminución de las **importaciones** se sitúa en el **-18,8% tr/tr**. Esto supone que el sector exterior resta **-1,8 puntos** al crecimiento global.

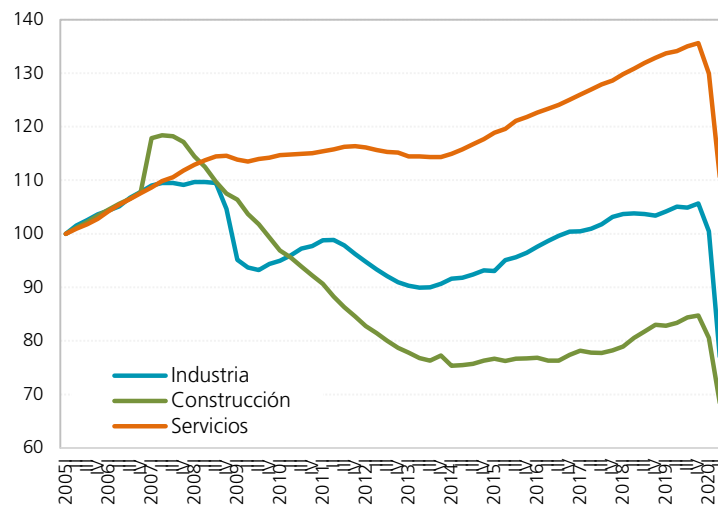
La disminución del segundo trimestre se debe fundamentalmente al sector servicios y al sector industrial, que con caídas del **-23,4% tr/tr** y del **-14,9% tr/tr** restan **-9,3 puntos** y **-5,0 puntos** respectivamente al resultado global.

Por el lado de la oferta, la disminución se debe fundamentalmente al sector industrial y en especial al sector servicios, aunque es la **industria** la que arroja la mayor disminución, **-23,4% tr/tr** (**-24,0% tr/tr** la industria manufacturera). El **sector servicios**, sin embargo, retrocede en conjunto un **-14,9% tr/tr**,

aunque con importantes diferencias de unos sectores a otros. Mientras que los servicios de la **administración pública, educación, sanidad y servicios sociales** se mantienen sin variación por segundo trimestre consecutivo, **0,0%tr/tr**, los servicios de **comercio, hotelería y transporte** disminuyen un **-18,1%tr/tr** y un **-21,0%tr/tr** el resto de los servicios. En el caso de la **construcción** la disminución se sitúa en el **-15,0%tr/tr** y se limita al **-4,4%tr/tr** en el caso del **sector primario**. Todo esto supone que el sector servicios resta -9,3 puntos al crecimiento global, -5,0 puntos el sector industrial y -0,8 puntos el sector de la construcción. Dado su limitado peso, la contribución del sector primario, sin embargo, es prácticamente neutra (-0,03 puntos).

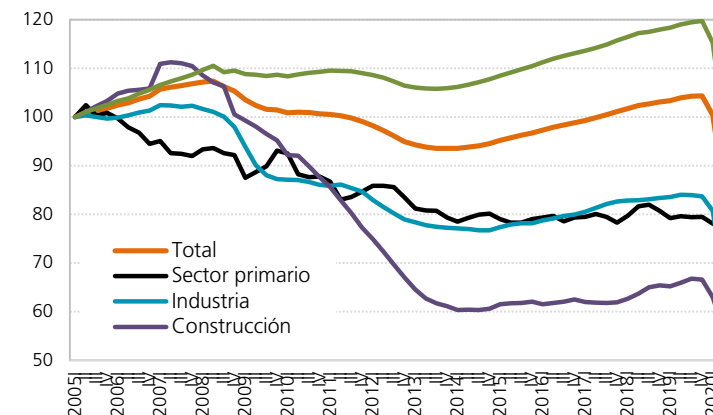
El empleo efectivo o utilizado disminuye en Euskadi durante el segundo trimestre un **-14,3%tr/tr** y un **-10,0%** acumulado durante el primer semestre.

Componentes del PIB de Euskadi. Oferta  
Series desestacionalizadas. I.tr 2005 = 100



Fuente: Eustat. Cuentas económicas trimestrales.

Evolución del empleo en Euskadi  
Series desestacionalizadas. I.tr 2005 = 100



Fuente: Eustat. Cuentas económicas trimestrales.

En este contexto, el **empleo** del conjunto de Euskadi disminuye durante el **segundo trimestre** un **-14,3%tr/tr** (-3,8%tr/tr durante el primero) y un **-17,2% a/a**. La disminución alcanza el -16,9%tr/tr y el -20,1%a/a en el caso de la industria; se sitúan en el -14,1% tr/tr y en el -16,8%a/a en el caso del sector servicios; en el -10,2% tr/tr y el -14,3% a/a en el caso de la construcción; y en el -1,5%tr/tr y el -3,3% a/a en el caso del sector primario. Una vez más tenemos que recordar que para el computo del nivel de empleo las cuentas económicas excluyen las personas que no trabajan temporalmente. Sea como fuere, durante el **primer semestre** el empleo de conjunto de Euskadi acumula una disminución del **-10,0%** respecto al mismo período del año pasado, lo que equivaldría a cerca de 97.500 puestos de trabajo netos equivalentes (a tiempo completo). La disminución es del -2,3% en el sector primario, del -11,8% en la industria, del -8,9% en la construcción y del -9,7% en el sector servicios.

## Situación de las empresas:

Las ventas de las empresas acumulan hasta agosto una disminución del -14% respecto al año pasado. Tras las abultadas caídas de abril y mayo, desde junio se produce cierta ralentización en el ritmo de disminución. Disminuyen un -12,0% las ventas interiores, un -17,2% las ventas a la UE y un -19,0% las exportaciones al resto del mundo.

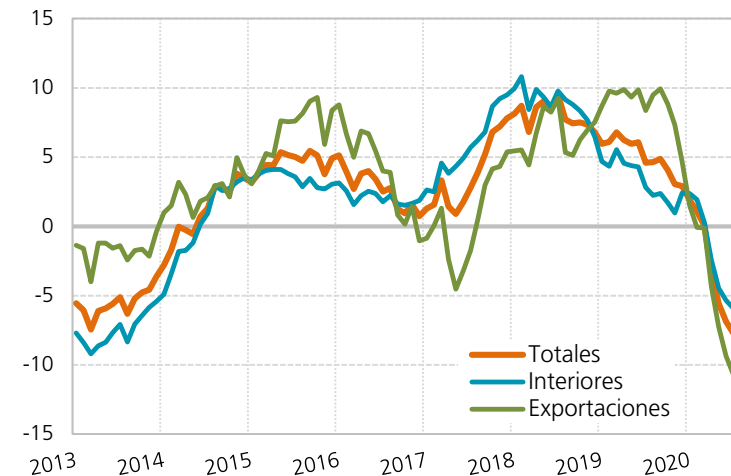


Según datos del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa, las **ventas de las empresas**<sup>16</sup> acumulan **hasta agosto** una disminución del **-14,0%** respecto al mismo período del año pasado (+3,4% entonces) y rompen con seis años consecutivos en positivo. Esto es así como consecuencia de que **todos los meses** se ha registrado **tasas interanuales negativas**, si bien, las caídas más abultadas se han observado en abril, -32,9%, y mayo, -25,3%. Desde entonces el ritmo de disminución se ralentiza, -11,5% en junio, -9,1% en julio y -10,6% en agosto.

La **disminución acumulada** es del **-12,0%** en el **mercado interior** (+1,6% enero-agosto de 2019). En este caso durante el mes de febrero se producía un mínimo avance (+0,2% a/a), pero desde entonces la evolución ha sido bajista todos los meses. Igualmente, las tasas más negativas se han observado en abril y mayo, -29,4% y -22,5% respectivamente, mientras que desde junio el ritmo de disminución se ralentiza, -9,8% (-5,8% en julio; -9,4% en agosto).

Las **ventas exteriores**, por su parte, acumulan hasta agosto una disminución del **-17,8% respecto al año pasado** (+6,8% entonces). Acumulan una disminución del **-17,2%** las ventas a la **UE**, mientras que las exportaciones al **resto del mundo** disminuyen un **-19,0%**. En ambos casos la evolución ha sido negativa a lo largo de todos los meses, pero mientras que en el caso de

Ventas de las empresas por mercados.  
Media móvil de orden 12 sobre tasas interanuales mensuales



Fuente: AdegI en base a Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa

las ventas a la UE las disminuciones más abultadas se han producido en abril y mayo (-45,0% y -31,7%), en el caso de las exportaciones al resto del mundo, en junio la disminución es también muy abultada (-28,3% en abril, -28,2% en mayo y -34,3% en junio). No obstante, mientras que las ventas a la UE caen un -10,1% en julio y un -18,3% en agosto, las exportaciones al resto del mundo caen un -24,0% en julio, pero sólo un -3,9% en agosto.

Las **importaciones**, acumulan **hasta agosto** una disminución del **-18,4%** respecto al año pasado. Caen un -20,0% las importaciones desde la UE y un -13,4% las importaciones desde el resto del mundo. En ambos casos se observan tasas interanuales negativas de dos dígitos desde el mes de marzo y hasta el mes de julio inclusive, pero en agosto sólo para las de la UE.

<sup>16</sup> Empresas no financieras que, con sede social en Gipuzkoa, presentan declaración de IVA con periodicidad mensual. En general empresas grandes (con facturación por encima de los 6.010.121,04€).

Acumulan una disminución del -17,9% las ventas de la industria, del -12,8% las de la construcción y del -8,8% las del sector servicios. Sin embargo, el empleo disminuye un -4,2% en la construcción, un -2,9% en el sector servicio y del -1,3% en la industrial.

Si volvemos a centrarnos en las ventas, es el **sector industrial** el que acumula hasta junio una mayor disminución, **-17,9%**, seguido de la **construcción**, **-12,8%**, y el **sector servicios** en último lugar, **-8,8%**. Por lo que afecta al sector industrial, viene mostrando tasas interanuales negativas desde noviembre del año pasado y tras registrar disminuciones del -36,3% y el -29,9% en abril y mayo respectivamente, entre junio y agosto todavía pierde un -16,0%, un -13,4% y un -15,0%. La construcción y el sector servicios, en

febrero todavía registraban un moderado crecimiento y desde junio el ritmo de caída se ralentiza de forma más significativa. De hecho, en el caso de la construcción en agosto se observa un aumento del +8,6%.

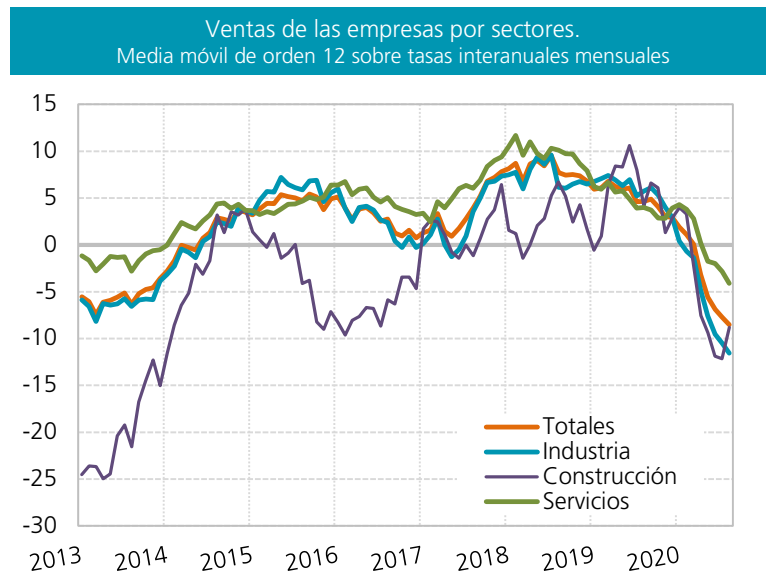
En este contexto, el **empleo** acumula **hasta agosto** una disminución del **-2,1%** respecto al mismo periodo del año pasado (+2,3% entonces). Esto es así tras registrar tasas interanuales negativas consecutivas desde el mes de abril. Sin embargo, es el sector de la **construcción** el que acumula una mayor disminución, **-4,2%**, seguido del **sector servicios**, **-2,9%**, mientras que en la **industria** la disminución se sitúa en el **-1,3%**.

No obstante, es importante tener en cuenta lo que señala de forma explícita el informe del Departamento de Hacienda y Finanzas, que para la aproximación de la evolución del empleo asalariado se tiene en cuenta el número de personas que reciben rendimientos de trabajo a lo largo del mes, aunque haya sido un único día. Puede suceder que una persona que se encuentre en situación de ERTE cobre una parte de su salario desde la empresa, por lo que se considera trabajadora de la misma.

La masa salarial total acumula hasta agosto una disminución del -4,1%. Personas que cuentan como empleados pueden haberse encontrado en situación de ERTE de reducción.

Paralelamente, la **retribución media por persona empleada**<sup>17</sup> acumula durante los ocho primeros meses del año una disminución del **-2,0%** respecto al mismo período del año pasado. Disminuye un **-3,0%** en el sector **industrial** y un **-0,8%** en el **sector servicios**, pero aumenta un **+0,7%** en la **construcción**.

Como consecuencia de esto la **masa salarial total** acumula hasta agosto una disminución del **-4,1% respecto al mismo período del año pasado**. Disminuye un -4,3% en la industria, un -3,5% en la construcción y un -3,7% en el sector servicios.



Fuente: AdegI en base a Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa

<sup>17</sup> En este caso hay que tener en cuenta que, si una persona se encuentra en situación de ERTE y la empresa paga la mitad de su salario, esa persona se computa en su totalidad como empleada, pero sólo se computa la mitad de su salario.

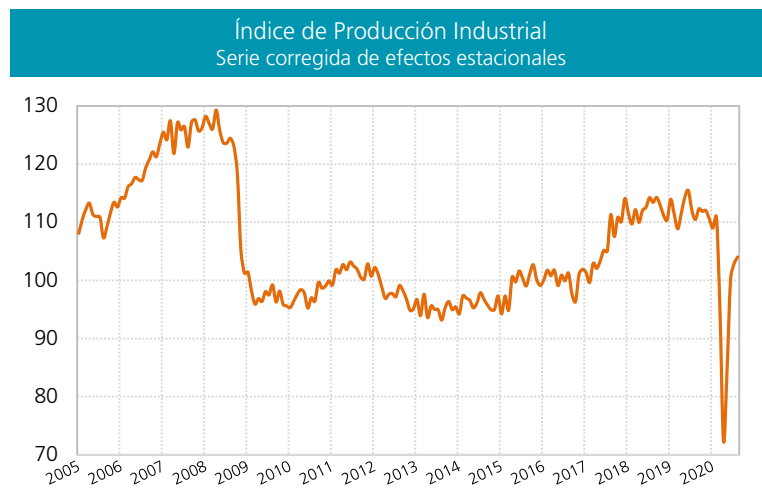


## Sector Industrial:

La producción industrial remonta desde el mes de mayo, pero todavía se sitúa un -5,9% por debajo del nivel de febrero y acumula hasta el mes de agosto una disminución del -14% respecto al mismo período del año pasado.



El **Índice de Producción Industrial**<sup>18</sup>, tras registrar caídas del **-15,0% m/m** y el **-23,7% m/m** en **marzo** y **abril**, durante los meses de **mayo** y **junio** se anotaba importantes repuntes, **+16,5% m/m** y **+19,5% m/m**. En **julio** y **agosto** la evolución alcista se mantiene, pero el crecimiento se modera hasta el **+2,4% m/m** y el **+1,7% m/m**. De esta forma, **si comparamos con el mes de febrero**, el nivel de IPI es ya un **-5,9%** inferior.



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

<sup>18</sup> El IPI es un indicador coyuntural que pretende medir la evolución del Valor Añadido Bruto mes a mes. La utilidad del IPI como indicador del VAB está condicionada a la aceptación de funciones de producción lineales, homogéneas y estables en el tiempo, por un lado y por otro lado, a que

En términos interanuales la evolución ha sido negativa siete de los ocho primeros meses del año, incluido el mes de enero (-3,2% entonces). Las tasas más abultadas, sin embargo, se han registrado durante los meses de abril y mayo, -35,3% a/a y -25,6% a/a respectivamente. En junio, julio y especialmente en agosto, las tasas de disminución se moderan hasta el -15,9% a/a, el -11,9% a/a y el -4,9% a/a respectivamente, a pesar de lo cual, durante los **ocho primeros meses** el IPI acumula una disminución del **-14,0%** respecto al mismo periodo del año pasado (+1,1% entonces).

Todas las ramas excepto los productos farmacéuticos y la industria del agua acumulan disminuciones hasta agosto, pero es la rama de la metalurgia y productos metálicos la que genera gran parte del resultado negativo global, no sólo por ser la rama que más pesa, también porque es la que mayor disminución acumula, -23,4%. En un segundo plano cabe destacar la contribución negativa del material de transporte, -19,3%, de la fabricación de productos de caucho, plástico y otro no metálicos, -15,0% y de la maquinaria y equipo, -3,9%,

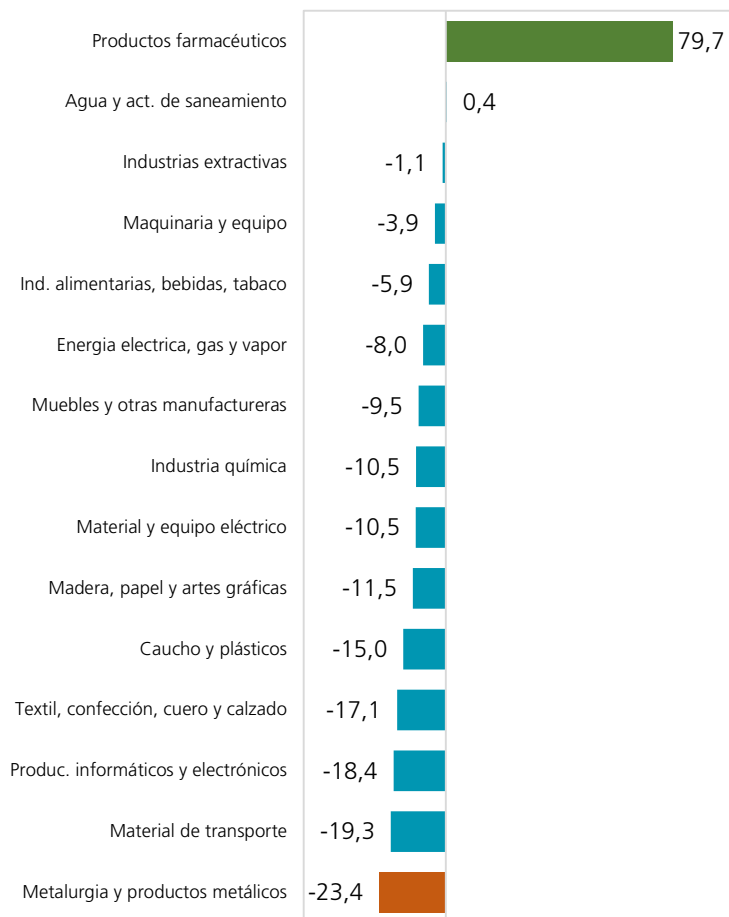
Sólo la **fabricación de productos farmacéuticos** acumula crecimiento durante los **ocho primeros** meses del año, **+79,7%**, si bien su peso sobre el total de la industria es mínimo. Cabe destacar, sin embargo, que, tras tres meses de evolución intermensual bajista, el crecimiento acumulado se modera respecto al máximo alcanzado en mayo.

La **industria del agua**, cuyo peso sobre el total también es mínimo, se mantiene en **niveles similares a los del año pasado**, **+0,4%** hasta agosto (+1,4% durante el mismo período del año pasado).

Por lo que afecta al resto de ramas, todas acumulan disminuciones durante los ocho primeros meses del año, pero es la rama de la **metalurgia y productos metálicos** la que genera la mitad de la disminución global. Esto es así como consecuencia, por un lado, de que es la rama con más peso y por otro, de que la disminución acumulada **hasta agosto** alcanza el **-23,4%** respecto al mismo periodo del año pasado (+2,8% entonces). Cabe destacar,

la estructura del VAB se mantenga estable en el tiempo (año base actual 2015). Por ello, el objetivo de este indicador no es medir exactamente la evolución del VAB, sino mostrar la evolución e intensidad con que dicha variable se mueve.

Índice de Producción Industrial  
Evolución enero-agosto por ramas



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

sin embargo, que, tras las importantes tasas negativas en marzo y abril, desde mayo la evolución es al alza, aunque a menor ritmo en julio y agosto.

La **fabricación de material de transporte** acumula **hasta agosto** una disminución del **-19,3%** respecto al año pasado (-3,2% entonces), lo que la sitúa, también, entre las ramas que más crecimiento restan, aunque lejos de la metalurgia. Desde los mínimos de abril se recupera ostensiblemente, pero muestra una corrección bajista en agosto.

Otra de las ramas que más crecimiento resta es la **fabricación de productos de caucho, plástico y otros no metálicos**, que acumula **hasta agosto** una disminución del **-15,0%** respecto al mismo período del año pasado (+0,2% entonces). Desde el mes de mayo se observa una recuperación, aunque con cierta estabilización en agosto.

La **maquinaria y equipo**, por su parte, acumula **hasta agosto** una disminución del **-3,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (+0,3% entonces). A pesar de ser una de las ramas que menor disminución acumulan, se encuentra entre las que más crecimiento restan por ser la segunda rama con más peso de la industria. Con todo, desde el mes de mayo muestra una importante recuperación y se sitúa en **agosto** por encima del nivel de febrero y un **+14,8% por encima del nivel del año pasado** (-3,9% entonces).

La fabricación de **productos informáticos, electrónicos y ópticos** acumula **hasta agosto** una disminución del **-18,4%** respecto al año pasado (-1,6% entonces). Aunque en mayo y junio mostraba una significativa evolución alcista, en julio y agosto muestra una ligera corrección a la baja.

Por lo que afecta a la rama de la **energía, entre enero y agosto** acumula una disminución del **-8,0%** respecto al año pasado (+2,6% entonces). En este caso las disminuciones registradas durante los peores meses de cierre han sido más moderadas, pero sólo en junio y agosto se han registrado tasas intermensuales positivas.

La **industria de la madera, papel y artes gráficas** acumula **hasta agosto** una disminución del **-11,5%** respecto al mismo periodo del año pasado (+1,3% entonces). En este caso la producción no empezaba a caer hasta abril, pero también el repunte se ha demorado hasta junio, y tras dos únicos meses al alza, en agosto vuelve a caer.



La **fabricación de material eléctrico**, ya en febrero mostraba cierta evolución intermensual bajista que se agudizaba en marzo. En abril, sin embargo, la disminución era más moderada y en mayo comenzaba a evolucionar al alza, de forma significativa en junio y agosto. De esta forma en agosto supera ya el nivel del febrero y el del año pasado (+21,2% interanual). A pesar de ello, durante los **ocho primeros meses** acumula una disminución del **-10,5%** respecto al año pasado (+8,3% entonces).

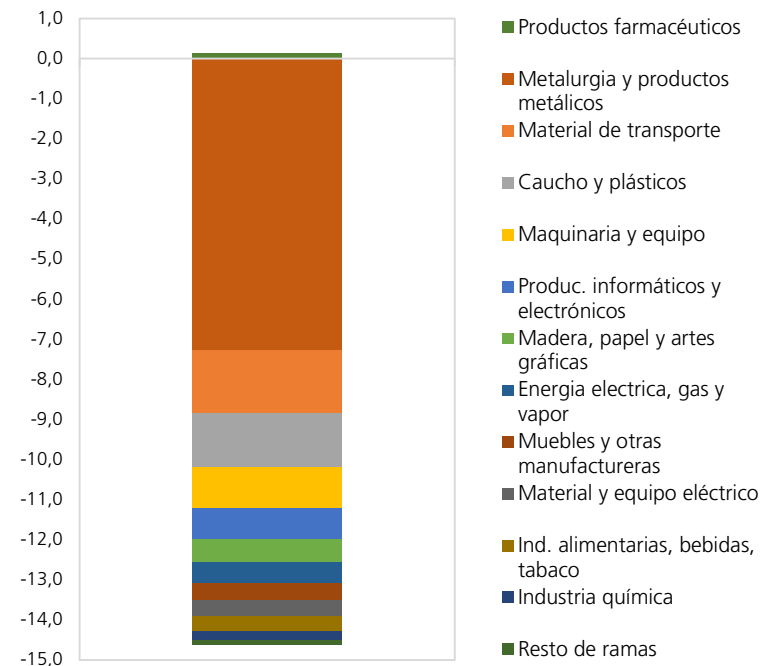
Las **industrias alimentarias**, por su parte, tras caer en febrero, en marzo remontaban, pero en abril volvían a mostrar una evolución negativa tanto en términos intermensuales como interanuales. En junio, sin embargo, la caída se detiene y se empieza a observar una evolución alcista que se acelera en agosto. A pesar de ello, durante los **ocho primeros meses** la producción de esta rama acumula una disminución del **-5,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (-1,8% entonces).

La **industria del mueble y otras manufactureras**, mostraba en marzo y sobre todo en abril, importantes disminuciones tanto en términos intermensuales como interanuales. En mayo y junio, sin embargo, se producen importantes avances en términos intermensuales, de tal forma que, aunque en julio y agosto se observa cierta estabilización, en julio la tasa interanual llegaba a ser positiva (en agosto vuelve a ser negativa). Con todo, **entre enero y agosto** la producción de esta rama acumula una disminución del **-9,5%** respecto al año pasado (+3,2% entonces).

La **industria química**, por su parte, acumula durante los **ocho primeros meses** del año una disminución del **-10,5%** respecto al año pasado. Tras una evolución intermensual alcista durante los dos primeros meses del año, en marzo registraba ya una evolución negativa que se agravaba en abril. En mayo la disminución era mínima y en junio y julio se observaban avances importantes, pero en agosto vuelve a producirse una corrección a la baja.

Por último, durante los ocho primeros meses del año la industria textil acumula una disminución del -17,1% respecto al mismo período del año pasado, y del -1,1% las industrias extractivas (-7,9% y -1,5% respectivamente el año pasado). Ambas ramas tienen muy poco peso, por lo que su efecto sobre el resultado global es muy limitado.

Índice de Producción Industrial  
Contribución por ramas al resultado global. En puntos



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

En el conjunto de Euskadi el IPI acumula hasta agosto una disminución del **-16,0%**. Disminuye un **-17,1%** en Araba y un **-17,3%** en Bizkaia.

Por lo que afecta al resto de territorios de Euskadi, ha sido **Araba** el que ha mostrado durante los meses de marzo y abril las disminuciones más abultadas, -27,1% m/m y -31,6% m/m respectivamente, aunque también ha sido el territorio que durante los meses de mayo y junio ha mostrado los repuntes más importantes, +41,9% m/m y +25,0% m/m. En julio, sin embargo, el crecimiento intermensual se ralentiza hasta el +1,9% m/m en

agosto se produce una disminución del -3,9% m/m. De esta forma, entre **enero y agosto** el IPI de Araba acumula una disminución del **-17,1%** respecto al mismo período del año pasado (-3,9% entonces).

En el caso de **Bizkaia**, se han registrado tasas intermensuales negativas desde enero, pero las más abultadas en marzo, -6,0% m/m, y sobre todo en abril, -29,0% m/m. En mayo, junio y julio el IPI se recupera y muestra una evolución alcista, sin bien en agosto se vuelve a producir una evolución intermensual negativa. Con ello, durante los **ocho primeros meses** el IPI acumula una disminución del **-17,3%** respecto al año pasado (+4,3% entonces)

Como suma de todo esto, en el conjunto de **Euskadi** el Índice de Producción Industrial acumula hasta agosto una disminución del **-16,0%** respecto al mismo período del año pasado (+1,1% entonces).

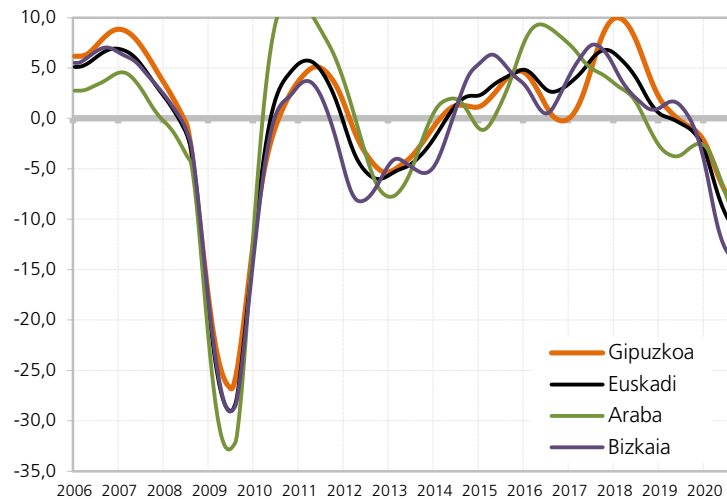
## Comercio exterior:

Las exportaciones de mercancías acumulan hasta julio una disminución del **-24,6%** respecto al año pasado y caen al nivel más bajo de los últimos diez años.



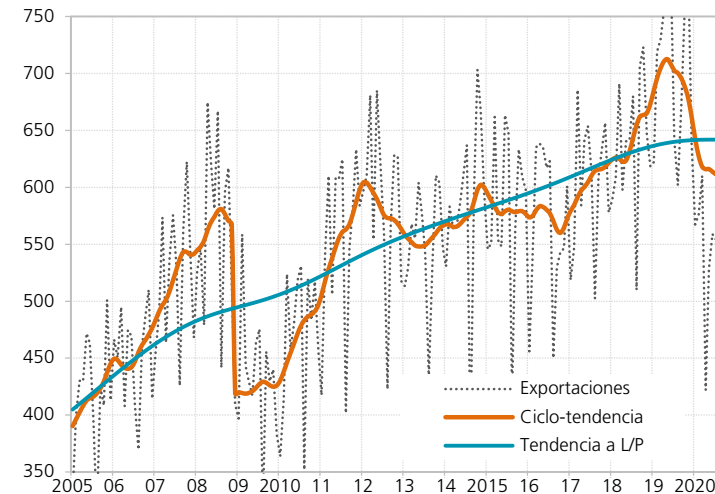
Las **exportaciones de mercancías** de las empresas de Gipuzkoa acumulan **hasta julio** una disminución del **-24,6%** respecto al mismo período del **año pasado**. Este resultado se produce como consecuencia de que **todos los meses han arrojado tasas interanuales negativas**, si bien las más abultadas las hemos visto durante los meses de abril, -44,2%, mayo -35,4% y junio, -28,0%. En julio, el ritmo de disminución se modera hasta el -13,6%.

Índice de Producción Industrial  
Serie corregida de efectos estacionales



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

Evolución de las Exportaciones  
Miles de €; Serie Original y Tendencia



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

En total las exportaciones de este período suman cerca de **3.817 millones** de euros, lo que supone **-1.245 millones menos que el año pasado** y el volumen de exportación **más bajo** para este periodo **de los últimos diez años** (3.884 millones en 2013 y 3.915 millones en 2011).

Por lo que afecta a los **precios**, según el Índice de Valor Unitario de Euskadi, los precios de las exportaciones han registrado entre enero y mayo moderadas tasas interanuales negativas de forma ininterrumpida (la mayor de ellas en abril -1,6%). Durante el mes de junio, sin embargo, se produce un avance del +2,1% interanual. Con todo, durante el **primer semestre** (últimos datos disponibles), los precios de las exportaciones acumulan una pequeña disminución del **-0,2%** respecto al año pasado y rompen con tres años consecutivos en positivo, si bien, se mantienen comparativamente altos.

Las importaciones de mercancías acumulan hasta julio una disminución del **-21,2%** respecto al año pasado y caen al nivel más bajo de los últimos cuatro años.

Las **importaciones**, por su parte, acumulan **hasta julio** una disminución del **-21,2%** respecto al mismo periodo del año pasado (+6,2% entonces), tras registrar tasas interanuales negativas cada uno de los meses. De hecho, durante el último trimestre del año pasado también todos los meses arrojaron tasas interanuales negativas. En este caso, las tasas más negativas se han registrado durante los meses de abril, -31,1%, y mayo, -34,1%, para luego moderarse en junio, -19,3%, y julio, -14,5%.

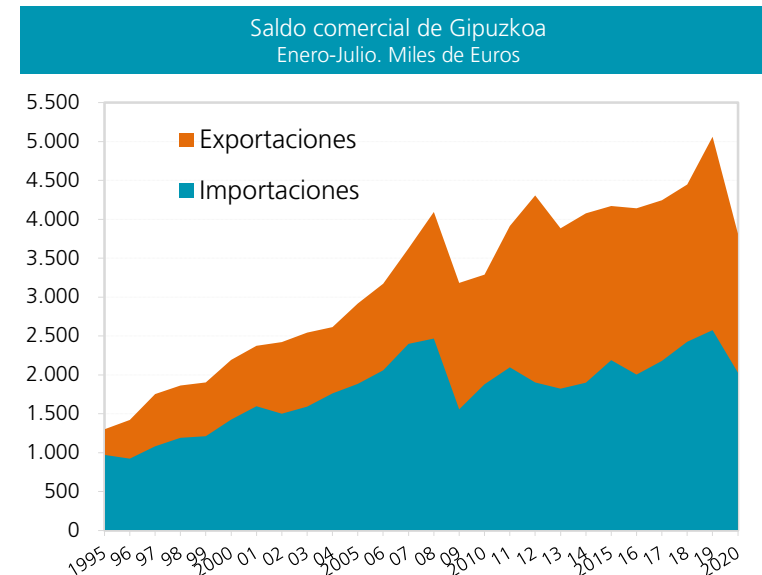
En total las importaciones suman **2.029 millones de euros**, lo que **-546 millones menos que el año pasado** y el volumen de importaciones **más bajo de los últimos cuatro años** (apenas un +1,2% por encima de 2016).

Por lo que afecta a los **precios**, según el Índice de Valor Unitario de Euskadi, los precios de las importaciones muestran desde marzo hasta junio una evolución interanual negativa, especialmente negativa en abril, -5,5%, y en mayo, -13,0%. Como resultado de esto, durante el **primer semestre** (últimos datos disponibles) acumulan una disminución del **-2,1%** respecto al mismo periodo del año pasado y rompen con tres años consecutivos en positivo. Aunque se sitúan por encima de la media del primer semestre de 2018, caen un -13,0% por debajo del máximo de 2012.

Como consecuencia de que las exportaciones disminuyen más que las importaciones, el superávit comercial se reduce en cerca de **-700 millones** respecto al año pasado o un **-28%**. La tasa de cobertura retrocede hasta poco más del **188%**.

Mientras que las exportaciones se reducen en **-1.245 millones**, las importaciones lo hacen en **-546 millones**, lo que se traduce en una disminución del **superávit comercial** en **-699 millones** o un **-28,1%** respecto al mismo período del año pasado. Con ello, el superávit se sitúa en **1.787,5 millones de euros**, es decir, el **nivel más bajo de los últimos diez años** (-1,6% por debajo del nivel de 2011).

En paralelo, la **tasa de cobertura** pierde **-8,5 puntos respecto al año pasado** y retrocede hasta situarse mínimamente por encima del **188%**. Este porcentaje es uno de los más bajos de los últimos nueve años para este período, pero supera en +4,7 puntos el registro de 2018.



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M<sup>o</sup> de Industria, Comercio y Turismo.

Disminuyen las exportaciones de casi todas las partidas y subpartidas, pero gran parte de la disminución global se debe al material de transporte, a la maquinaria específica, a la semimanufacturas de hierro y acero, a las de los denominados otros bienes de equipo y a los componentes del automóvil.

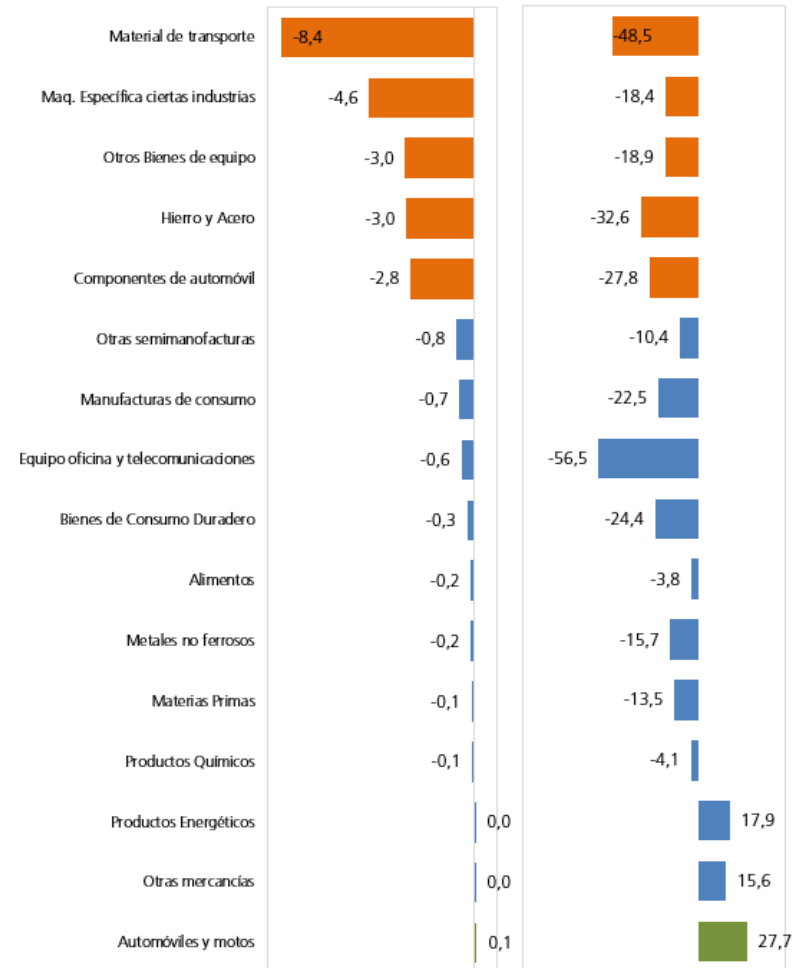
Si nos centramos en las exportaciones, durante los siete primeros meses **todas las partidas** acumulan disminuciones excepto los productos energéticos y las mercancías no incluidas en ninguna otra partida, ambas con muy poco peso sobre el total de exportaciones.

Los **bienes de equipo**, que son la partida con más peso (casi 57% en 2020), acumulan **hasta julio** una disminución del **-28,0%** respecto al mismo periodo del año pasado (+26,4% entonces), tras registrar tasas interanuales negativas todos los meses, especialmente abultadas entre abril y junio (-52,4% en abril, -35,6% en mayo, -35,6% en junio). Como resultado de esto, los bienes de equipo restan **-16,6 puntos** al resultado global.

Gran parte de este resultado se debe a las exportaciones de **material de transporte** y a las de **maquinaria específica**, que acumulan disminuciones del **-48,5%** y del **-18,4%** respecto al mismo periodo del año pasado (+182,8% y +0,2% entonces) y restan **-8,4 puntos** y **-4,6 puntos** al resultado global. Restan **-3,0 puntos** las exportaciones de los denominados **otros bienes de equipo** (equipos generadores de fuerza, aparatos eléctricos, de precisión y otros) que, a pesar de cierto repunte en julio (+7,6% interanual), acumulan hasta ese mes una disminución del **-18,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (+6,4% entonces). Las exportaciones de **equipo de oficina y telecomunicaciones**, cuyo peso muy reducido, acumulan una disminución del **-56,5%** respecto al mismo periodo del año pasado (+18,7% entonces) y resta **-0,6 puntos** al resultado global.

En este contexto, **si excluimos las exportaciones de material de transporte** del análisis, la disminución del **resto** de exportaciones se modera ligeramente hasta el **-19,6%** (el año pasado, sin embargo, gran parte del crecimiento se debía al material de transporte).

Exportaciones por productos. Enero-Julio  
Contribución en puntos a la evolución global y evolución interanual



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M<sup>o</sup> de Industria, Comercio y Turismo.

Las exportaciones de semimanufacturados, por su parte, acumulan **hasta julio** una disminución del **-19,6%** respecto al mismo periodo del año pasado (-0,3% entonces) y restan **-4,0 puntos** al crecimiento global, tras registrar, también, tasas interanuales negativas todos los meses (las más abultadas en abril, -26,7%, y mayo, -30,5%).

Este resultado se debe en gran medida a las semimanufacturas de **hierro y acero**, que acumulan una disminución del **-32,6%** respecto al año pasado (+2,0% entonces) y restan por sí solas **-3,0 puntos**. También es destacable la contribución negativa de las denominadas **otras semimanufacturas** (papel, material de construcción, neumáticos y otros), que acumulan una disminución del **-10,4%** (-0,3% enero-julio 2019) y restan **-0,8 puntos**. Por su parte, acumulan una disminución del **-15,7%** las exportaciones de **metales no ferrosos** y del **-4,1%** las de **productos químicos** (-3,9% y -6,1% respectivamente el año pasado), pero dado que su peso sobre el total es moderado, apenas restan **-0,2 puntos** y **-0,1 puntos** al resultado global.

En el caso del **sector del automóvil**, la disminución acumulada **hasta julio** se sitúa en el **-26,1%** respecto al mismo período del año pasado (-6,2% entonces), lo que resta **-2,7 puntos** al crecimiento global.

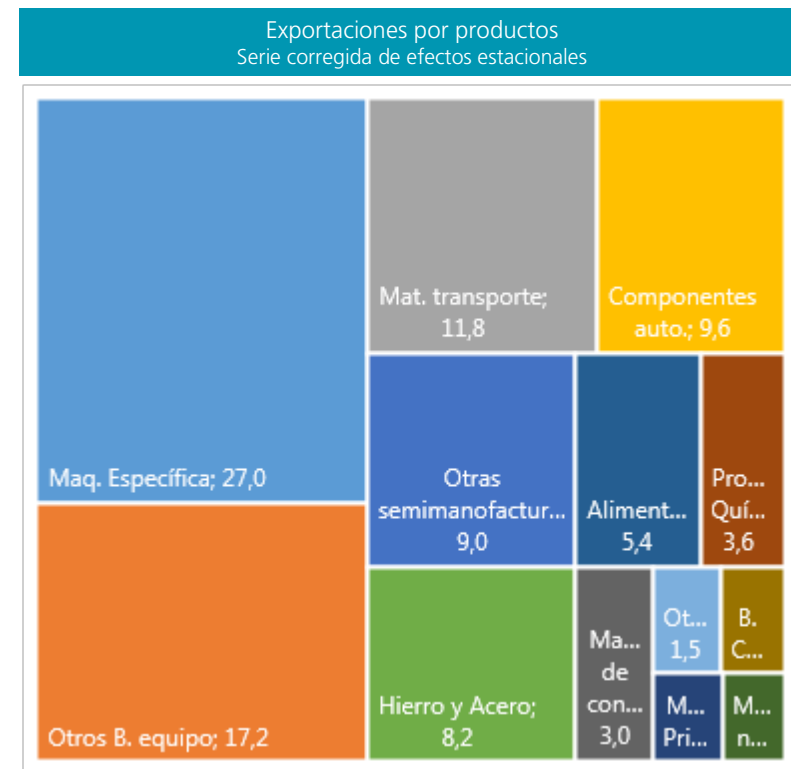
Son las exportaciones de **componentes** las que generan este resultado, ya que, tras encadenar tasas interanuales negativas desde el mes de marzo, acumulan **hasta julio** una disminución del **-27,8%** respecto al mismo periodo del año pasado y restan **-2,8 puntos** al crecimiento global. Las exportaciones de **automóviles y motos**, por el contrario, tras caer en abril un -54,2% respecto al año pasado, muestran entre mayo y julio importantes tasas interanuales positivas, gracias a lo cual, acumulan durante los **siete primeros meses** un crecimiento del **+27,7%** respecto al mismo período del año pasado. Sin embargo, dado que su peso sobre el total es mínimo, apenas aportan **+0,1 puntos** al resultado global.

Por lo que afecta al resto de partidas con menos peso, es también destacable la contribución negativa de las exportaciones de **manufacturas de consumo**, que tras registrar tasas interanuales negativas para seis de los siete primeros meses de año (las más abultadas en marzo, abril y mayo, y la única positiva en junio), acumulan durante los **siete primeros meses** una

disminución del **-22,5%** respecto al mismo periodo del año pasado (+18,3% entonces) y restan **-0,7 puntos** al resultado global.

Restan -0,3 puntos las exportaciones de **bienes de consumo duradero**, que acumulan **hasta julio** una disminución del **-24,4%** respecto al año pasado (+2,3% entonces).

Las exportaciones de **materias primas**, cuyo peso sobre el total es también muy limitado, acumulan **hasta julio** una disminución del **-13,5%** respecto al mismo periodo del año pasado y resta **-0,1 puntos** al resultado global.



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M° de Industria, Comercio y Turismo.



Las exportaciones dentro del mercado común europeo acumulan hasta julio una disminución del -25,1% respecto al año pasado y restan -16,2 puntos al resultado global. La disminución se debe fundamentalmente a las exportaciones dirigidas Países Bajos, -33,3%, Alemania, -12,9%, Italia, -20,4%, Portugal, -22,0%, y sobre todo Francia, -22,2%, y mayormente Reino Unido, -51,2%.

Si el análisis de las exportaciones lo hacemos por destino, **entre enero y julio** las dirigidas a la UE<sup>19</sup> acumulan una disminución del **-25,1%** respecto al mismo período del año pasado (+16,2% entonces) y registran el **volumen más bajo para este periodo de los últimos siete años** (apenas un -0,3% por debajo del nivel de 2017). En total son **2.450 millones**, **-819 millones** menos que el año pasado; restan **-16,2 puntos** al resultado global. Esta disminución se debe a que todos los meses se han registrado tasas

interanuales negativas, especialmente abultadas en abril y mayo (-49,8% y -31,5% respectivamente).

Disminuyen las exportaciones dirigidas a 20 de los 27 países que a día de hoy componen el mercado común, pero gran parte de la disminución se debe a las dirigidas al **Reino Unido**, que con una caída **hasta julio** del **-51,2%**, restan por si solas **-6,4 puntos** al resultado global. Sin tener en cuenta Reino Unido, las exportaciones dirigidas a la futura UE27 disminuyen un -18,8% y restan -9,8 puntos.

Por detrás de estas cabe destacar las dirigidas a **Francia**, nuestro principal socio comercial, que acumulan una disminución del **-22,2%** respecto al año pasado y restan **-3,5 puntos** al crecimiento global.

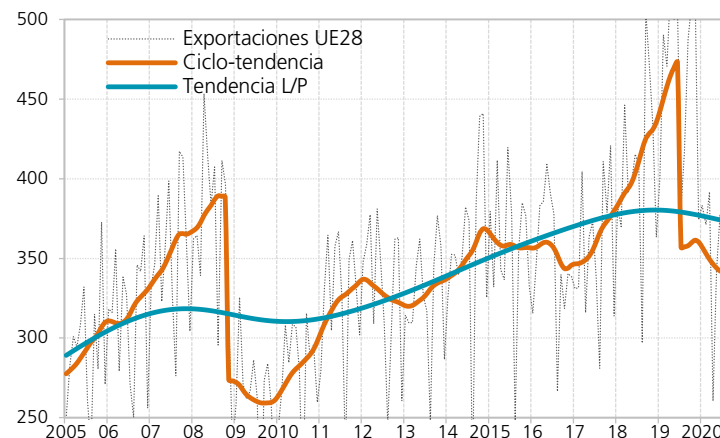
En un tercer grupo destacan las dirigidas a **Países Bajos, -33,3%, Alemania, -12,9%, Italia, -20,4%, o Portugal, -22,0%**, que restan **-1,5 puntos, -1,2 puntos, -1,0 puntos y -0,9 puntos** respectivamente.

Entre las que aumentan destacan **Suecia, +69,3%, y Grecia, +29,8%**, aunque su contribución positiva es escasa, de +0,4 puntos y +0,1 puntos.

Las exportaciones extracomunitarias acumulan hasta julio una disminución de -23,9% respecto al año pasado y restan -8,4 puntos al resultado global. Gran parte de esta disminución se debe a las exportaciones dirigidas a Ecuador, -95,9%, EEUU, -26,1%, Argelia, -75,7%, o Noruega, -61,1%. Destaca el aumento de las exportaciones dirigidas a Nueva Zelanda, +1.242,7%.

Las exportaciones **extracomunitarias**, por su parte, **acumulan entre enero y julio** una disminución del **-23,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (+9,8% entonces) y registran el volumen más bajo de los últimos diez años (+5,7% por encima del nivel de 2010). Son en total algo más de **1.361 millones** de euros, cerca de **-428 millones** menos que el año pasado, lo que resta **-8,4 puntos** al resultado global. También en este caso se han registrado tasas interanuales negativas todos los meses, las más abultadas en abril, -32,0%, mayo, -41,8%, y junio, -32,3%.

Exportaciones a la UE28\*  
Serie original, ciclo y tendencia a largo plazo



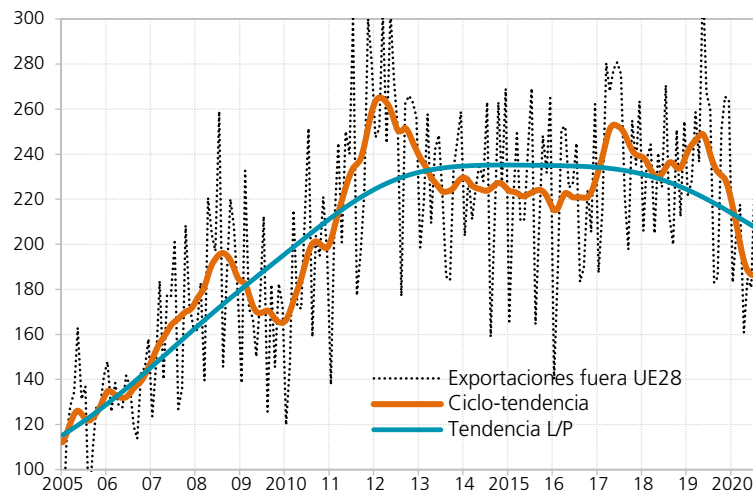
Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M<sup>o</sup> de Industria, Comercio y Turismo.

19 Incluye Reino Unido por ser todavía parte del Mercado Común.

Destaca la evolución negativa de las exportaciones dirigidas a **Ecuador, -95,9%**, y a **EEUU, -26,1%**, que restan **-1,8 puntos** y **-1,6 puntos** respectivamente. En un segundo grupo cabe destacar, también, las exportaciones dirigidas a **Argelia, -75,7%**, y **Noruega, -61,1%**, que restan **-0,9 puntos** y **-0,8 puntos**. En un tercer grupo se sitúan las exportaciones dirigidas a **Indonesia, -80,8%**, **India, -35,7%**, **Turquía, -31,6%**, **China, -14,5%**, o **México, -12,8%**, que restan -0,6 puntos en el primer caso, -0,5 puntos en el segundo y el tercer caso, y -0,4 puntos en los dos últimos.

Entre los pocos destinos que aportan crecimiento, destaca fundamentalmente **Nueva Zelanda**, que con un aumento acumulado del **+1.242,7%** respecto al año pasado, aporta +1,0 puntos al resultado global. También aportan crecimiento, aunque de forma mucho más moderada, las exportaciones dirigidas a **Rusia, +74,5%**, **Nigeria, +528,7%**, o **Arabia Saudí, +40,3%**, que suman +0,4 puntos, +0,2 puntos y +0,2 puntos.

Exportaciones Extracomunitarias  
Serie original, ciclo y tendencia a largo plazo



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M° de Industria, Comercio y Turismo.

Exportaciones de Gipuzkoa por Áreas Geográficas									
	Peso 2019	Evolución %				Contribución pp.			
		2018	2019*	2020*	2018	2019	2019*	2020*	
<b>Total mundo</b>	<b>100</b>	<b>5,9</b>	<b>11,4</b>	<b>13,8</b>	<b>-24,6</b>	<b>5,9</b>	<b>11,4</b>	<b>13,8</b>	<b>-24,6</b>
<b>Europa</b>	<b>69,9</b>	<b>11,1</b>	<b>14,7</b>	<b>16,3</b>	<b>-24,8</b>	<b>7,2</b>	<b>9,9</b>	<b>11,0</b>	<b>-17,2</b>
<b>UE 28</b>	<b>65,4</b>	<b>14,6</b>	<b>14,2</b>	<b>16,2</b>	<b>-25,1</b>	<b>8,6</b>	<b>9,1</b>	<b>10,2</b>	<b>-16,2</b>
Francia	64,3	9,6	3,5	-0,2	-22,2	1,6	0,6	0,0	-3,5
Alemania	57,9	3,2	-5,9	-4,3	-12,9	0,4	-0,6	-0,5	-1,2
Italia	7,4	24,9	-5,1	-6,9	-20,4	1,2	-0,3	-0,4	-1,0
Reino Unido	2,8	13,7	114,2	100,3	-51,2	1,0	8,5	7,1	-6,4
Portugal	1,3	24,3	1,2	5,0	-22,0	1,0	0,1	0,2	-0,9
<b>UE 15</b>	<b>4,4</b>	<b>14,7</b>	<b>16,2</b>	<b>18,7</b>	<b>-26,0</b>	<b>7,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,2</b>	<b>-14,8</b>
Polonia	0,7	10,3	-0,2	-3,1	-20,1	0,3	0,0	-0,1	-0,5
Nuevos miembros	1,5	13,0	1,3	0,0	-18,3	1,0	0,1	0,0	-1,4
<b>Europa No UE</b>	<b>0,8</b>	<b>-24,7</b>	<b>22,0</b>	<b>17,6</b>	<b>-21,7</b>	<b>-1,4</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>-1,0</b>
Turquía	34,6	-52,2	15,1	2,6	-31,6	-1,7	0,2	0,0	-0,5
Rusia	34,5	4,0	15,8	-25,5	74,5	0,0	0,1	-0,2	0,4
<b>América del Norte</b>	<b>7,0</b>	<b>15,9</b>	<b>10,0</b>	<b>18,1</b>	<b>-26,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>1,3</b>	<b>-1,9</b>
EEUU	6,1	15,1	13,7	17,4	-26,1	0,8	0,8	1,0	-1,6
Canadá	0,9	20,6	-12,3	17,0	-22,8	0,2	-0,1	0,2	-0,2
<b>América Latina</b>	<b>8,7</b>	<b>-18,9</b>	<b>2,5</b>	<b>12,4</b>	<b>-37,1</b>	<b>-2,3</b>	<b>0,2</b>	<b>1,2</b>	<b>-3,5</b>
México	3,0	-7,8	-23,3	-15,0	-12,8	-0,4	-1,0	-0,7	-0,4
Brasil	0,9	-8,6	9,9	-1,6	16,4	-0,1	0,1	0,0	0,1
Argentina	0,6	-17,1	-5,8	-11,4	-53,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,3
Chile	0,7	-57,6	0,2	6,4	-47,6	-1,1	0,0	0,1	-0,3
Venezuela	0,0	-57,5	237,0	357,9	-92,2	0,0	0,0	0,0	-0,1
Cuba	0,7	10,3	9,0	13,9	-40,5	0,1	0,1	0,1	-0,3
Colombia	2,9	-45,1	-27,5	-21,6	-27,5	-0,6	-0,2	-0,2	-0,1
Resto de América	9,5	-24,5	53,5	87,8	-68,7	-0,7	1,1	1,7	-2,2
<b>Asia</b>	<b>0,2</b>	<b>-11,4</b>	<b>9,8</b>	<b>7,5</b>	<b>-19,4</b>	<b>-1,3</b>	<b>0,9</b>	<b>0,7</b>	<b>-1,8</b>
Japón	2,8	-36,4	5,2	44,5	27,9	-0,1	0,0	0,1	0,1
China	1,4	-7,6	3,9	-3,7	-14,5	-0,3	0,1	-0,1	-0,4
India	0,4	-12,4	30,8	27,5	-35,7	-0,2	0,4	0,3	-0,5
Irán	0,4	12,7	-38,1	-44,9	1,9	0,1	-0,3	-0,2	0,0
Emiratos Árabes Unidos	0,5	-5,3	23,2	41,4	-9,5	0,0	0,1	0,2	0,0
Arabia Saudita	3,7	-68,3	-8,4	-25,8	40,3	-1,4	-0,1	-0,2	0,2
Resto de Asia	3,8	20,7	19,2	20,2	-30,2	0,6	0,7	0,7	-1,1
<b>África</b>	<b>1,2</b>	<b>12,3</b>	<b>-1,5</b>	<b>9,9</b>	<b>-28,3</b>	<b>0,5</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>-1,1</b>
Marruecos	1,1	5,6	-5,5	-2,5	-16,2	0,1	-0,1	0,0	-0,2
Argelia	0,4	31,2	-4,0	25,0	-75,7	0,3	0,0	0,3	-0,9
Túnez	1,2	-2,5	1,9	6,0	-40,5	0,0	0,0	0,0	-0,2
Resto de África	1,0	10,6	4,0	12,8	12,3	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Oceania</b>	<b>5,9</b>	<b>99,1</b>	<b>-26,0</b>	<b>-50,9</b>	<b>130,7</b>	<b>0,8</b>	<b>-0,4</b>	<b>-0,8</b>	<b>0,9</b>
<b>BRICs</b>	<b>5,9</b>	<b>-7,5</b>	<b>11,7</b>	<b>-0,6</b>	<b>-5,5</b>	<b>-0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,3</b>

Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base M° de Industria, Comercio y Turismo.



En Bizkaia las exportaciones disminuyen un -20,3% y las importaciones un -26,4%, lo que supone una disminución del déficit del -53,6% y un aumento de la tasa de cobertura hasta el 88,5%. En Araba, sin embargo, las exportaciones disminuyen un -19,7% y un -19,2% las importaciones, lo que reduce el superávit en un -20,4% y la tasa de cobertura hasta poco más del 176%.

Por lo que afecta al resto de territorios de Euskadi, en **Bizkaia exportaciones** acumulan **hasta julio** una disminución del **-20,3%** respecto año pasado (-10,4% entonces), lo que supone **-1.155 millones** menos y el volumen de más bajo de los últimos once años. Esta disminución se debe en gran medida a las exportaciones de **productos energéticos**, pero también destaca la contribución negativa de las exportaciones de **componentes del automóvil**, de las **semimanufacturas de hierro y acero**, de **metales no ferrosos** y de **maquinaria específica**. Las **importaciones**, por su parte, experimentan una disminución aún mayor, del **-26,4%** (o -1.834 millones), nuevamente con los productos energéticos como principales generadores de este resultado. Esto supone que el **déficit comercial** disminuye en un **-53,6%** respecto al año pasado (-586,5 millones) y la **tasa de cobertura** recupera +6,7 puntos respecto al año pasado y se sitúa en el **88,5%**.

Si sólo tenemos en cuenta los **productos no energéticos**, la disminución de las **exportaciones** se modera hasta el **-14,4%** y la de las **importaciones** hasta el **-14,3%** (-650 millones y -549,5 millones respectivamente). Con ello, el **superávit comercial** se reduce en un **-14,8%** respecto al año pasado (-100 millones), aunque la **tasa de cobertura** apenas experimenta cambios y se sitúa en el **117,5%**.

En el caso de **Araba** las **exportaciones** acumulan hasta julio una disminución del **-19,7%** respecto al mismo periodo del año pasado (-7,7% entonces), lo que supone **-876 millones menos que el año pasado** y el nivel más bajo para este periodo de los últimos cinco años. Esta disminución se debe en gran medida a las exportaciones de **automóviles y motos** y a las de **material de transporte**, aunque es también destacable la contribución negativa de las semimanufacturas de **hierro y acero** y de la **maquinaria específica**. Las **importaciones**, por su parte, acumulan una disminución del **-19,2%**

respecto al año pasado (-480 millones), con los componentes del automóvil, los productos químicos, la maquinaria y las semimanufacturas de hierro y acero como principales generadoras de esta disminución. Como resultado de todo esto el **superávit comercial** se reduce en casi **-396 millones** o un **-20,4%** y la **tasa de cobertura** pierde -1,2 puntos hasta situarse poco por encima del **176%**.

En suma, en el conjunto de **Euskadi** las **exportaciones** acumulan hasta julio una disminución del **-21,6%** respecto al año pasado y del **-23,8%** las **importaciones**, lo que se traduce en una disminución del **superávit comercial** del **-13,2%** y en un retroceso de -3,5 puntos de la tasa de cobertura hasta situarse por debajo del 130%.

En el conjunto de España el déficit comercial disminuye un -54,2% y la tasa de cobertura avanza hasta el 95%, como consecuencia de que las exportaciones disminuyen menos que las importaciones.

Por lo que afecta al conjunto de **España**, las exportaciones acumulan **hasta julio** una disminución del **-14,6%** respecto al mismo periodo del año pasado (+1,3% entonces), lo que supone **-25.208 millones** menos y el nivel más bajo para este periodo de los últimos seis años. El resultado negativo se debe fundamentalmente a los productos energéticos, a lo automóviles y motos, al material de transporte, a las manufacturas de consumo y a los componentes del automóvil. Las **importaciones**, por su parte, acumulan una disminución del **-18,2%** respecto al mismo periodo del año pasado (+0,6% entonces), en gran medida por la evolución negativa de los productos energéticos, pero también de los automóviles y motos, de los componentes, de las manufacturas de consumo, y de la maquinaria específica. Gracias a esto, el **déficit comercial** se reduce en un **-54,2%** (+9.318,5 millones) y la **tasa de cobertura** recupera +4,0 puntos hasta rozar el **95%**.

Si sólo tenemos en cuenta los **productos no energéticos**, las **exportaciones** acumulan una disminución del **-12,8%** (-20.508 millones) respecto al año pasado, frente al **-15,2%** que disminuyen las **importaciones** (-24.885 millones). Esto supone que se registrar un moderado **superávit** tras tres años consecutivos de déficit y que la **tasa de cobertura** suma casi +3 puntos hasta situarse algo por debajo del **101%**.

Exportaciones por Productos																				
	Gipuzkoa				Bizkaia				Araba				Euskadi				España			
	Peso 2019	2019*	2020*	C20**	Peso 2019	2019*	2020*	C20**	Peso 2019	2019*	2020*	C20**	Peso 2019	2019*	2020*	C20**	Peso 2019	2019*	2020*	C20**
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>13,8</b>	<b>-24,6</b>	<b>-24,6</b>	<b>100</b>	<b>-10,4</b>	<b>-20,3</b>	<b>-20,3</b>	<b>100</b>	<b>-7,7</b>	<b>-19,7</b>	<b>-19,7</b>	<b>100</b>	<b>-2,7</b>	<b>-21,6</b>	<b>-21,6</b>	<b>100</b>	<b>-2,7</b>	<b>-21,6</b>	<b>-21,6</b>
Alimentos	4,4	4,2	-3,8	-0,2	3,9	-2,3	24,8	0,9	4,1	-0,4	21,2	0,7	4,1	0,5	13,3	0,5	0,4	3,6	5,6	0,9
Productos energéticos	0,1	4,0	17,9	0,0	21,0	-20,5	-43,4	-8,9	0,1	87,4	-36,2	0,0	8,1	-20,2	-43,1	-3,3	0,7	-1,5	-38,2	-2,7
Materias primas	1,0	-14,5	-13,5	-0,1	1,1	-27,2	-18,1	-0,2	1,2	-9,0	-22,5	-0,3	1,1	-18,2	-18,2	-0,2	0,1	-8,0	-22,8	-0,6
<b>Semimanufacturados</b>	<b>20,0</b>	<b>-0,3</b>	<b>-19,6</b>	<b>-4,0</b>	<b>35,1</b>	<b>-5,2</b>	<b>-16,9</b>	<b>-6,0</b>	<b>22,8</b>	<b>-6,9</b>	<b>-18,8</b>	<b>-4,1</b>	<b>26,6</b>	<b>-4,4</b>	<b>-18,0</b>	<b>-4,8</b>	<b>2,3</b>	<b>1,2</b>	<b>-8,9</b>	<b>-2,2</b>
Metales no ferrosos	0,9	-3,9	-15,7	-0,2	8,5	-1,0	-20,3	-1,6	0,8	-15,0	-23,2	-0,2	3,8	-2,3	-20,0	-0,7	0,3	1,1	-18,1	-0,4
Hierro y acero	8,7	2,0	-32,6	-3,0	10,6	-18,3	-19,9	-2,3	10,0	-9,7	-18,4	-1,8	9,8	-10,6	-23,3	-2,4	0,9	-8,8	-19,4	-0,6
Productos químicos	3,0	-6,1	-4,1	-0,1	5,4	5,7	-17,7	-1,0	3,6	-9,0	-12,7	-0,5	4,1	-1,3	-13,2	-0,5	0,4	3,1	-4,4	-0,6
Otras semifacturadas	7,4	-0,3	-10,4	-0,8	10,7	3,6	-10,9	-1,2	8,3	-1,4	-21,6	-1,7	8,9	1,1	-13,5	-1,2	0,8	2,1	-11,6	-0,6
<b>Bienes de equipo</b>	<b>60,0</b>	<b>26,4</b>	<b>-28,0</b>	<b>-16,6</b>	<b>25,7</b>	<b>-3,0</b>	<b>-12,1</b>	<b>-3,1</b>	<b>33,4</b>	<b>-5,8</b>	<b>-21,3</b>	<b>-7,4</b>	<b>39,4</b>	<b>8,8</b>	<b>-22,4</b>	<b>-8,9</b>	<b>3,5</b>	<b>5,3</b>	<b>-19,6</b>	<b>-4,0</b>
Maquinaria Específica	25,5	0,2	-18,4	-4,6	7,1	13,3	-16,0	-1,2	4,3	5,0	-32,2	-1,5	12,5	3,3	-19,3	-2,4	1,1	2,1	-15,1	-0,8
Equipo oficina y teleco.	0,9	18,7	-56,5	-0,6	0,4	10,5	49,9	0,1	0,3	6,7	-6,5	0,0	0,5	15,0	-27,0	-0,1	0,0	15,6	-3,4	0,0
Material de transporte	17,7	182,8	-48,5	-8,4	2,0	0,9	-36,1	-0,5	22,5	-9,4	-20,5	-4,8	13,0	29,8	-33,4	-4,4	1,2	23,1	-37,5	-2,2
Otros bienes de equipo	15,9	6,4	-18,9	-3,0	16,3	-9,1	-9,6	-1,6	6,3	0,8	-16,9	-1,1	13,4	-2,1	-14,3	-1,9	1,2	-3,9	-12,2	-1,0
<b>Sector automóvil</b>	<b>10,2</b>	<b>-6,2</b>	<b>-26,1</b>	<b>-2,7</b>	<b>9,8</b>	<b>-14,8</b>	<b>-34,2</b>	<b>-3,6</b>	<b>35,3</b>	<b>-12,0</b>	<b>-23,5</b>	<b>-8,4</b>	<b>17,1</b>	<b>-11,6</b>	<b>-26,4</b>	<b>-4,7</b>	<b>1,5</b>	<b>-3,7</b>	<b>-25,0</b>	<b>-3,9</b>
Automóviles y motos	0,4	-64,9	27,7	0,1	0,5	-11,9	55,6	0,2	32,0	-13,6	-23,2	-7,5	9,3	-15,0	-21,3	-2,1	0,8	-4,2	-20,1	-2,2
Componentes del automóvil	9,8	-1,0	-27,8	-2,8	9,4	-14,9	-38,3	-3,8	3,3	9,9	-27,2	-0,8	7,8	-7,0	-32,6	-2,6	0,7	-2,3	-36,5	-1,7
Bienes de consumo duradero	1,4	2,3	-24,4	-0,3	1,1	18,9	-25,2	-0,3	0,7	38,4	-7,9	-0,1	1,1	13,8	-21,7	-0,2	0,1	-0,1	-13,3	-0,2
Manufacturas de consumo	2,8	18,3	-22,5	-0,7	1,6	1,8	-15,3	-0,3	2,2	8,4	-6,8	-0,1	2,2	10,4	-16,1	-0,4	0,2	4,0	-21,3	-2,0
Otras mercancías	0,1	24,6	15,6	0,0	0,6	-84,9	412,6	1,0	0,1	70,1	-30,3	0,0	0,3	-75,5	232,1	0,4	0,0	-2,0	14,7	0,2

(\*): Período enero-julio

(\*\*): Contribución en puntos

Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base Mº de Industria, Comercio y Turismo.

## Construcción:

En línea con la evolución económica general la construcción acumula durante el primer semestre un **-10,4%** respecto al mismo período del año pasado, con una disminución del empleo efectivo del **-11,8%**.



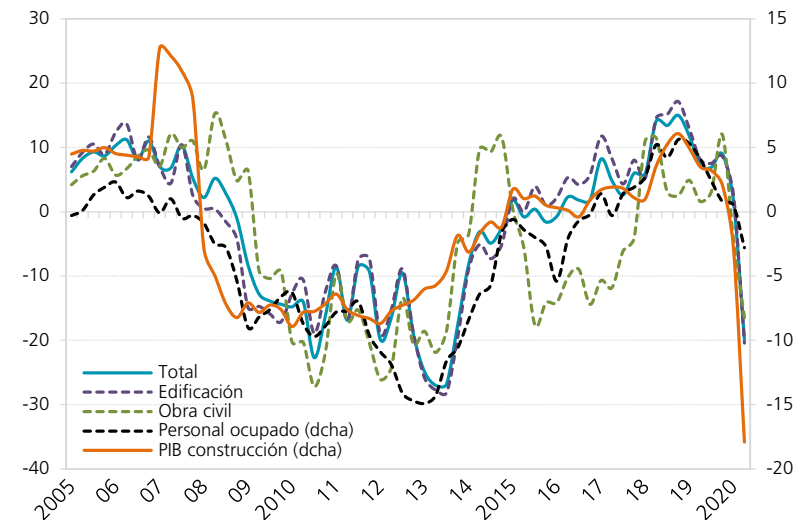
Según las últimas cuentas económicas trimestrales de Eustat, el **valor añadido** del sector de la construcción en **Euskadi** disminuye durante el **primer semestre** un **-10,4%** respecto al mismo período del año pasado (+4,2% entonces) y rompe con cinco años consecutivos en positivo. Esto es así como consecuencia de la disminución del **-4,9%tr/tr** registrada durante el **primer trimestre** y del **-15,0%tr/tr** durante el **segundo**, lo que en términos interanuales supone un **-2,8%a/a** y un **-17,9%a/a** respectivamente.

En paralelo, el **empleo efectivo**, muestra durante el primer trimestre una disminución del **-5,4%tr/tr** y del **-10,2%tr/tr** durante el segundo, lo que se traduce en una disminución media durante el **primer semestre** del **-11,8% respecto al mismo período del año pasado** (+0,9% entonces) o -24.540 empleos netos (equivalentes a tiempo completo) menos. Esto no significa que se hayan perdido todos estos empleos, porque el sistema de cuentas económicas **excluye** en su cómputo a las **personas que no trabajan temporalmente** pero que mantienen un vínculo formal con su puesto de trabajo con una garantía o un acuerdo sobre la fecha de reincorporación, como ocurre en el caso de los ERTEs.

Durante el primer semestre acumula una disminución del **-9,3%** respecto al año pasado la edificación y del **-10,6%** la obra civil.

Según el **Índice de Producción de la Construcción**, la producción del sector mostraba durante el **primer trimestre** una moderada disminución del **-1,3%tr/tr**, si bien en términos interanuales continuaba al alza, **+1,8% a/a**. Durante el **segundo trimestre**, sin embargo, la producción retrocede un **-21,8%tr/tr** y un **-19,9%a/a**; primera tasa interanual negativa tras dieciséis trimestres consecutivos en positivo. De esta forma, durante el **primer**

Índice de coyuntura de la construcción y PIB del sector  
Variaciones interanuales



Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a EUSTAT.

**semestre** la producción acumula una disminución del **-9,4%** respecto al mismo periodo del año pasado (+9,4% entonces).

La **edificación** disminuye durante el **segundo trimestre** un **-22,6%tr/tr**, lo que contrasta con el **-1,3%tr/tr** que registraba durante el **primero**. Esto supone que mientras que la tasa interanual todavía era positiva durante el primer trimestre, **+2,7%a/a**, alcanza el **-20,4%a/a** durante el segundo. De esta forma, durante el **primer semestre** la edificación acumula una disminución del **-9,3%** respecto al año pasado (+10,4% entonces).

La **obra civil**, por su parte, caía durante el **primer trimestre** un **-6,1%tr/tr**, pero un **-11,5%tr/tr** durante el **segundo**. Lo que supone que ya durante el primer trimestre la tasa interanual era negativa, **-4,2%a/a**, pero que se sitúa en el **-16,5%a/a** durante el segundo. Con todo, durante el **primer semestre** la disminución es del **-10,6%** respecto al año pasado (+3,2% entonces).

Durante los ocho primeros meses del año la licitación pública apenas supera los 127,5 millones, menos de la mitad que lo licitado durante el mismo periodo del año pasado, -51,8%, y el mínimo para este período al menos desde el año 2000.

Según datos de Seopan, la licitación pública disminuye en Gipuzkoa durante los **ocho primeros meses del año un -51,8% respecto al mismo periodo del año pasado** y encadena el **tercer año consecutivo en negativo** (-16,5% y -23,0% enero-agosto de 2019 y 2018). Esto supone que apenas se han licitado **127,5 millones** de euros, **mínimo** para este período y poco más del 35% de la media de los últimos veintinueve años.

Es la **edificación** la que más disminuye, un **-65,6%**, si bien durante mismo periodo del año pasado acumulaba un incremento del +64,8%. Esto supone que el **volumen licitado** apenas alcanza los **44 millones**, registro sólo por encima del mínimo de 2014 (40 millones entonces) y un **-55% por debajo de la media** del periodo enero-agosto entre el 2000 y el 2020.

La **obra civil**, por su parte, acumula **entre enero y agosto** una disminución del **-39,0%** respecto al mismo periodo del año pasado, si bien encadena el tercer año consecutivo en negativo (-42,8% ene-ago 2019 y -16,4% ene-ago 2018). En este contexto, el volumen de este tipo de licitación se sitúa en el entorno de los **83,5 millones**, lo que supone el **registro mínimo** de la serie (por debajo incluso de los casi 86 millones de 2013) y un **-68,5% menos que la media** del periodo enero-agosto entre el 2000 y el 2020.

Por administraciones, es la licitación de la **Administración Central** la que más disminuye, **-60,7%**, y lo hace además tras ser la única que caía en 2019 (-81,3% entonces). Son menos de **7 millones** licitados, lo que supone uno de los peores registros de la serie (por encima de los escasos 3 millones de 2012 y 2013) y un **-83,1% menos que la media** del periodo enero-agosto entre el 2000 y el 2020.

La licitación del Gobierno Vasco, por su parte, acumula hasta agosto una disminución del -53,4% respecto al mismo periodo del año pasado (+17,4% entonces). Esto supone que el volumen de licitación para este periodo apenas supera de los **14,5 millones**, el **tercer registro más bajo de la serie** (7

millones en 2013 y 13,5 millones en 2014) y un **-82,1% menos que la media** del periodo enero-agosto entre el 2000 y el 2020.

Más del 83% de lo licitado este año se debe a la licitación de la **Administración Local**, que a pesar de ello acumula **hasta agosto** una disminución del **-50,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (+9,1% entonces). Con todo, son poco más de **106 millones de euros**, lo que supone un **-56,0% menos que la media** del periodo enero-agosto entre el 2000 y el 2020.

Licitación oficial por fecha de publicación en boletines Tasa de variación interanual (%)						
	Gipuzkoa					
	Por organismo			Por tipología		Total
	Adm. Central	Autonómica	Local	Edificación	Obra Civil	
Peso 2019	4,6	37,3	58,1	62,1	37,9	100,0
2007	38,2	232,8	2,8	-3,0	25,9	<b>18,8</b>
2008	14,3	57,7	-48,3	49,0	-46,4	<b>-27,2</b>
2009	234,7	67,4	8,5	-6,4	71,4	<b>39,3</b>
2010	-0,3	98,1	10,6	-7,4	75,4	<b>52,5</b>
2011	79,6	-55,0	-66,0	-4,9	-61,6	<b>-52,0</b>
2012	-97,4	-47,5	6,5	-64,3	-34,2	<b>-44,3</b>
2013	-0,4	-82,7	-12,9	-3,2	-65,1	<b>-51,9</b>
2014	9.326,8	17,3	2,5	-23,3	315,7	<b>170,0</b>
2015	-2,0	24,1	-26,6	89,0	-20,4	<b>-7,0</b>
2016	-92,9	-17,1	114,4	-19,7	-40,7	<b>-35,5</b>
2017	2.186,8	353,8	30,9	112,9	287,1	<b>233,3</b>
2018	-78,7	-65,5	-12,1	-37,0	-60,2	<b>-55,6</b>
2019	-80,8	131,8	-5,2	118,7	-47,9	<b>-1,2</b>
<b>2020*</b>	<b>-60,7</b>	<b>-53,4</b>	<b>-50,9</b>	<b>-65,6</b>	<b>-39,0</b>	<b>-51,8</b>

Fuente: Seopan

El parón, también administrativo, por la pandemia, interrumpe un buen inicio de año para la edificación.

Entre enero y julio (último dato disponible), apenas se han otorgado **281 visados de obra nueva** en Gipuzkoa, lo que supone una disminución del **-76,3%** respecto al mismo periodo del año pasado y el **nivel más bajo** registrado para este periodo (un **-65,5%** por debajo del anterior mínimo de 2016; 815 entonces). Sin embargo, es importante señalar que **desde el mes de marzo (inclusive), no se ha otorgado ninguno** y que hasta el mes de febrero se acumulaba un aumento del **+43,4%**.

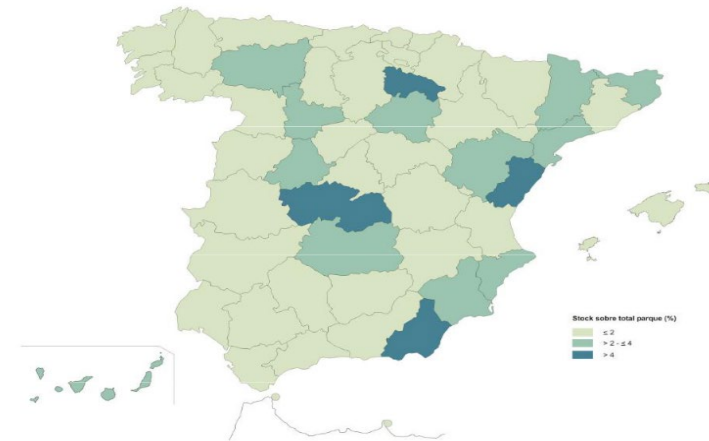
De forma similar, tampoco consta que se haya otorgado **ningún certificado de fin de obra desde el mes de marzo**, por lo que **hasta julio** son apenas **125**. Si comparamos con enero-julio del año pasado la disminución alcanza el **-89,7%** (-84,6% menos que el anterior mínimo de 2016; 609 entonces). Hasta febrero se acumulaba una disminución del **-25,9%**, respecto al año pasado, cuando se registraba un notable aumento del **+70,6%**.

El número de **viviendas libres iniciadas** durante el **primer trimestre** (últimos datos disponibles), sin embargo, casi se multiplica por tres con relación al mismo periodo del año pasado, **+186,0%**, si bien son todavía, un **-45,3%** menos que en 2018. Este resultado contrasta con el número de **viviendas libres terminadas**, que caen durante el **primer trimestre** (últimos datos disponible) un **-51,9%** respecto al año pasado y registran el mínimo para este período al menos desde 2008. No obstante, es importante tener que en marzo no consta que se haya terminado ninguna.

Según datos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, el **Stock de vivienda nueva** en **Gipuzkoa** se situaba en **2019** en el **0,43%** del parque total, lo que supone **-0,09 puntos** menos que el año anterior (0,52% entonces). En el conjunto de **Euskadi** el stock suponía apenas un **0,30%**, con un 1,05% para Araba, mientras que en Bizkaia no se contabilizaba stock. En el conjunto de **España**, sin embargo, el Stock alcanza el **1,77%**; Castellón, Almería, Toledo y La Rioja superan el 4%.

Por lo que afecta a los **precios**, el de la **vivienda libre** muestra durante el **segundo trimestre** una disminución del **-1,4%tr/tr**, si bien se mantiene en niveles similares a los del mismo trimestre del año pasado, **0,0% a/a**.

Stock de vivienda nueva sobre parque total de viviendas.  
Por provincias. 2019. En %



Fuente: Ministerio de Transporte, Movilidad y Agenda Urbana.

Disminuyen tanto los precios de la vivienda con **más de cinco años de antigüedad, -1,4%tr/tr**, como los de la vivienda con **menos de cinco años de antigüedad, -2,0%tr/tr**. En términos interanuales, sin embargo, los precios de las más nuevas todavía aumentan, **+2,1%a/a** (quinto trimestre consecutivo en positivo), mientras que los de las más antiguas apenas muestran variación respecto al año pasado, **0,0%a/a**.

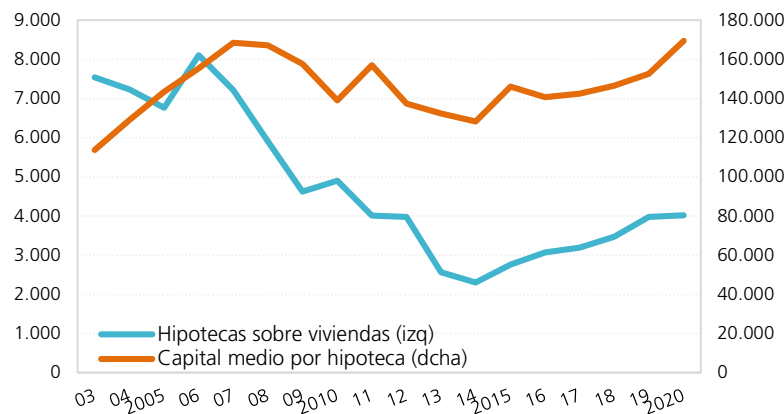
En este contexto, según el INE, **entre enero y julio** la **compraventa de viviendas** acumula una disminución del **-32,9%** respecto al mismo periodo del año pasado (+13,4% entonces). Con ello, el volumen de compraventa registrado es el **más bajo para este período de los últimos cinco años**, aunque todavía un **+19,7%** por encima del registro de 2015. La **compraventa de vivienda libre**, por su parte, acumula **hasta julio** una disminución del **-33,2%** respecto al mismo periodo del año pasado (+13,7% entonces) y cae, también, al **nivel más bajo de los últimos cinco años** (todavía un **+24,3%** por encima del nivel de 2015).



Por su parte, el número de **hipotecas firmadas entre enero y julio** acumula una moderada disminución del **-4,0% respecto al mismo periodo del año pasado** (+11,7% entonces), pero el **importe total** de estas se reduce en un **-9,2%** (+13,8%). Esto supone una disminución del **capital medio** por hipoteca del **-5,4%** hasta los **165.598€**.

Sin embargo, a pesar de los problemas derivados del confinamiento el número de **hipotecas sobre viviendas** acumula hasta julio un moderado aumento del **+0,9%** respecto al mismo periodo del año pasado y logra el **nivel más alto de los últimos diez años** (-18,0% por debajo del nivel de 2010). No obstante, cabe destacar que en junio se han constituido 1.562<sup>20</sup> hipotecas, frente a las 697 del año pasado. El incremento del **capital total** alcanza el **+12,1%**, con lo que el **capital medio** por hipoteca experimenta un incremento del **+11,0%** hasta los **169.511€**, nivel máximo para este período al menos desde 2003.

Hipotecas constituidas sobre viviendas  
Número y capital medio. Enero-julio. Gipuzkoa



Fuente: Ministerio de Transporte, Movilidad y Agenda Urbana.

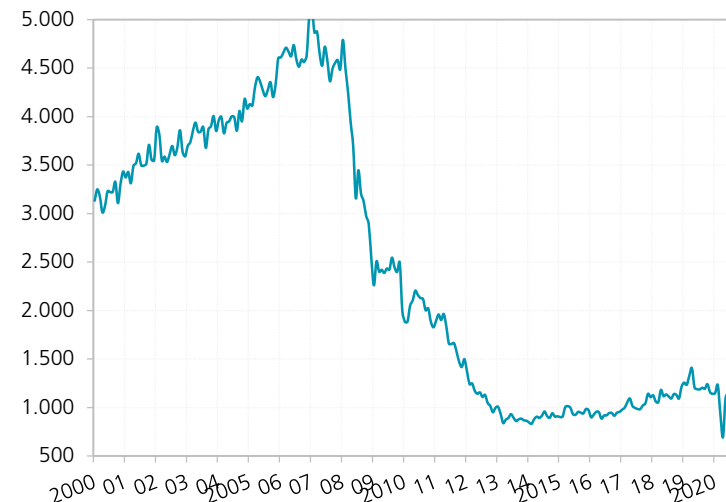
<sup>20</sup> Puede ser el fondo inmobiliario Azora que en enero compró acciones de Inmobiliaria Vasongada (lo que supone 320 viviendas de alquiler) y Testa Residencial-Socimi (perteneciente a Blackstone; con 510 viviendas en Donostia).

En España, el consumo aparente de cemento se recupera desde mayo y se sitúa en agosto sólo un **-2,1%** por debajo del nivel del año pasado.

Hay un dato que se suele utilizar como **indicador adelantado** de la situación del sector de la construcción: el consumo aparente de cemento.

Sólo disponemos de datos para España, pero si nos centramos en el corto plazo, vemos como tras el desplome de los meses de marzo y abril, durante el mes de **mayo** se observaba un **fuerte rebote**. Desde entonces la **evolución es al alza** a pesar de una pequeña corrección bajista en julio, gracias a lo cual, se corregido de efectos de calendario, se sitúa en agosto apenas un **-2,1%** por debajo del nivel del año pasado.

Consumo aparente de cemento  
Serie corregida de efectos estacionales. España



Fuente: Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

## Sector servicios:

La facturación del sector servicios disminuye durante el segundo trimestre un **-17,1%tr/tr** y acumula durante el primer semestre una caída media del **-14,4%** respecto al año pasado. El comercio evita una caída mayor gracias a la alimentación, mientras que, entre el resto de los servicios, se hunde la hostelería y sólo los servicios de información y comunicación logran evitar una caída acumulada de dos dígitos.

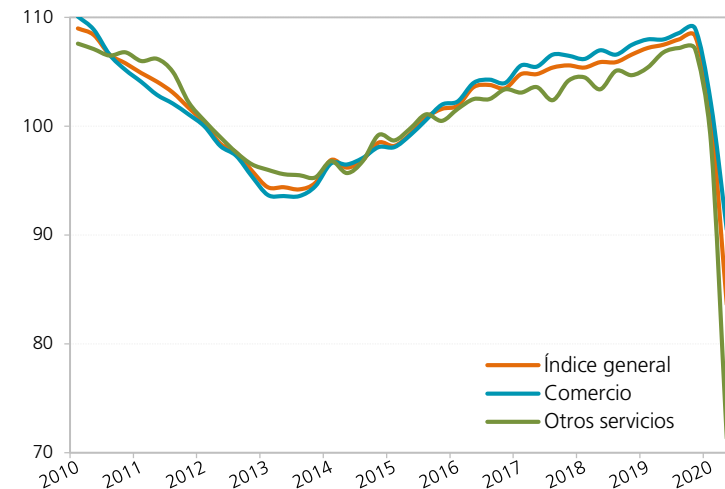


El **Índice de Coyuntura de Servicios** (que mide la evolución de la facturación total de las empresas del sector) disminuye durante el **segundo trimestre** un **-17,1%tr/tr**, tras un **-6,8%tr/tr** durante el primero. De esta forma, la disminución **respecto al mismo trimestre del año pasado** alcanza el **-22,4%a/a**, que sumada al **-5,9%a/a** del primer trimestre, arroja una disminución media durante el **primer semestre** del **-14,4%** respecto al mismo periodo del año pasado (+1,7% entonces).

El **comercio** disminuye un **-11,4%tr/tr** y encadenan también el segundo trimestre consecutivo en negativo (-6,3%tr/tr I.tr.20). La mayor disminución la muestra la **venta y reparación de vehículos de motor**, con un **-23,5%tr/tr**, mientras que la disminución del comercio **al por menor** se sitúa en el **-17,2%tr/tr**, y la disminución del comercio **al por mayor** es inferior, incluso, a al del primer trimestre, **-4,4%tr/tr** (-16,1%tr/tr; -4,9%tr/tr y -6,0%tr/tr durante el primer trimestre). Con todo, el **comercio** disminuye durante el segundo trimestre un **-16,3% respecto al año pasado** y acumula durante el **primer semestre** una disminución del **-11,0%** respecto al mismo período del año pasado. La disminución acumulada es del **-23,8%** en el caso de la **venta y reparación de vehículos**, del **-7,5%** en el caso del **comercio al por mayor** y del **-12,0%** en el caso del **comercio minorista**.

Si nos centramos en el **comercio minorista**, son las **ventas de combustible para automoción** las que muestran una disminución más abultada durante el segundo trimestre, **-33,7%tr/tr** y **-37,6% a/a**,

Índice coyuntural de Servicios  
Corregido de efectos estacionales. Base = 2010



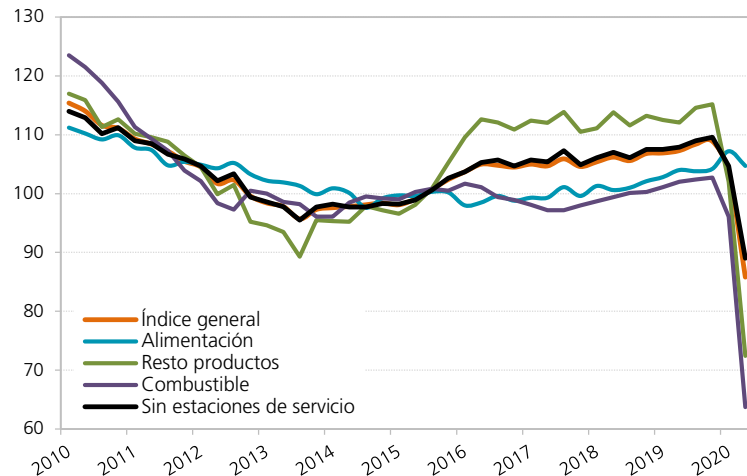
Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

aunque seguidas de cerca por las ventas del **resto de productos** no alimentarios, **-29,1%tr/tr** y **-36,3%a/a**. Las ventas de **alimentos**, sin embargo, aunque disminuyen un **-2,4%tr/tr**, todavía aumentan un **+0,6%a/a** (+2,9%tr/tr y +4,3%a/a I.tr.20). Como resultado de esto, las ventas de **alimentos** en el comercio minorista acumulan durante el **primer semestre** un aumento del **+2,4%** respecto al mismo periodo del año pasado (+2,5% entonces), mientras que caen un **-23,7%** las ventas de **productos no alimentarios** y un **-23,8%** las de **combustible** (-0,7% y +2,4% respectivamente durante el primer semestre del año pasado).

Por lo que afecta al **resto de servicios no comerciales**, la disminución conjunta alcanza el **-27,6%tr/tr**, pero con importantes diferencias de unos a otros. Se hunde la **hostelería**, **-58,5%tr/tr**, y caen también de forma abultada las **actividades administrativas y de servicios auxiliares**, **-30,7%tr/tr**, y el **transporte y almacenamiento**, **-25,0%tr/tr**. Las **actividades profesionales, científica y técnicas**, por su parte, muestran una moderada



**Ventas del comercio minorista**  
Corregido de efectos estacionales. Base = 2010



Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

disminución del **-2,6% tr/tr**, mientras que los **servicios de información y comunicaciones** aumentan un **+3,0% tr/tr** (-19,5% tr/tr, -7,1% tr/tr, -0,2% tr/tr, -10,8% tr/tr y -5,7% tr/tr respectivamente I.tr.20). De esta forma, los servicios no comerciales acumulan durante el **primer semestre** una disminución del **-20,5%** respecto al mismo periodo del año pasado. La disminución acumulada es del **-15,0%** en los servicios de **transporte y almacenamiento**, alcanza el **-42,0%** en la **hostelería**, se sitúa en un moderado **-4,5%** para los servicios de **información y comunicaciones**, en el **-11,1%** en el caso de las **actividades profesionales, científicas y técnicas**, y en el **-20,7%** en el caso de las **actividades administrativas y servicios auxiliares**.

Por lo que afecta al **Índice de ventas en grandes superficies y cadenas de alimentación**<sup>21</sup>, durante el **segundo trimestre** disminuye un **-2,7% tr/tr**

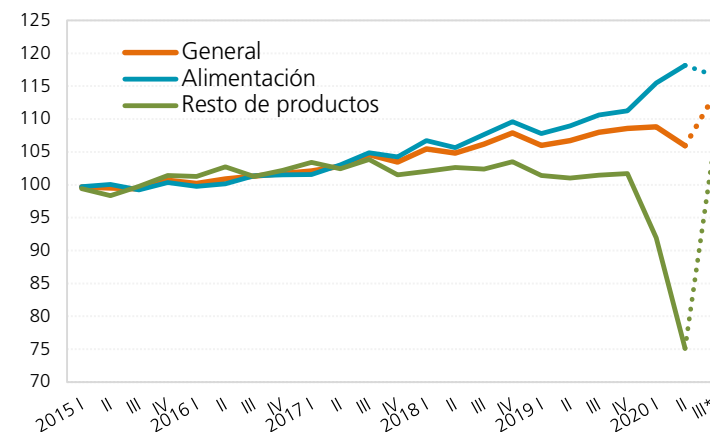
<sup>21</sup> El Índice es mensual y comienza en enero de 2015.

como consecuencia de la importante disminución de los **productos no alimentarios**, **-18,2% tr/tr**, mientras que las ventas de **productos alimentarios** muestran un avance del **+2,3% tr/tr** y encadenan el quinto trimestre consecutivo en positivo (-0,2% tr/tr, -9,6% tr/tr y +3,8% tr/tr I.tr.20).

De cara al tercer trimestre, sin embargo, durante los meses de **julio y agosto** (último dato disponible) las ventas acumulan un aumento del **+7,1% respecto a los tres meses precedentes**. Repuntan ostensiblemente las ventas de **productos no alimentarios**, **+40,6%**, mientras que las ventas de **productos alimentarios** experimentan una corrección bajista del **-1,3%**.

Con todo, **entre enero y agosto** las ventas en grandes superficies y cadenas de alimentación acumulan un incremento del **+2,6%** respecto al mismo período del año pasado. Son las ventas de **alimentos** las que aumentan, **+7,7%**, mientras que las ventas del **resto de productos** disminuyen un **-11,2%** (+1,7%; +2,7%; y -0,8% entonces respectivamente).

**Índice de ventas en grandes superficies y cadenas de alimentación**  
Corregido de efectos estacionales. Base = 2015



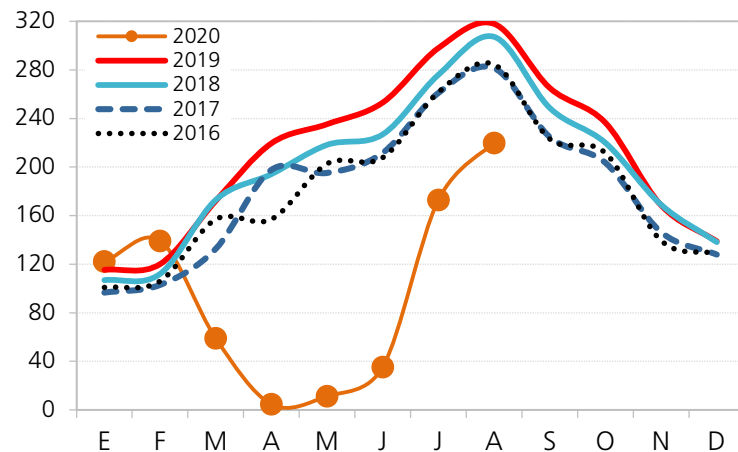
Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

Las pernoctaciones caen a niveles que no se veían en más de dos décadas, cuando la oferta era un -40% inferior, y arrastra a mínimos el grado de ocupación. Los precios también caen y los ingresos por alojamiento se reducen a menos de la mitad de los del año pasado.

Entre enero y agosto el número total de turistas que se han hospedado en establecimientos hoteleros de Gipuzkoa disminuyen un **-53,2%** respecto al año pasado, lo que supone menos del 47% del registro para el mismo período del año pasado y el volumen más bajo de los últimos veintitrés años (cuando la oferta era en torno a un -40% inferior). Disminuyen un **-42,9%** los turistas **estatales** y un **-64,1%** los turistas **extranjeros**.

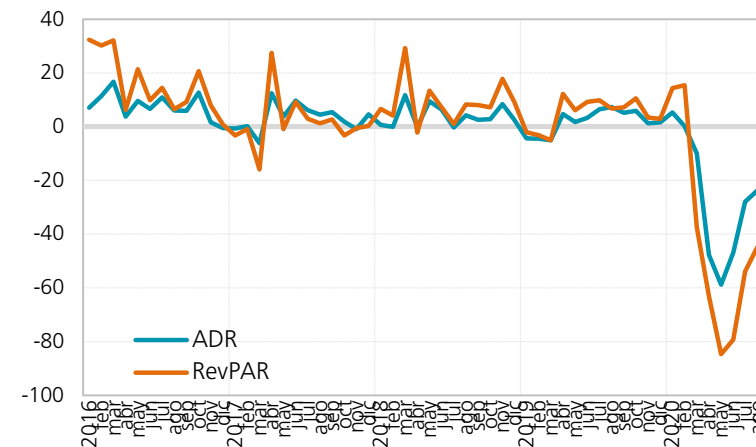
La estancia media, por su parte, se sitúa en **1,94 días**, lo que supone **-0,12 días** menos que el año pasado y la **media más baja al menos desde 2011** (1,95 días en 2012). Son -0,06 días menos que el año pasado en el caso del **turismo estatal** y -0,20 días menos en el caso del **turismo extranjero**, lo que supone una media de **1,98 días** (mínimo desde 2012) y de **1,86 días** respectivamente (mínimo al menos desde 2011).

Grado de ocupación hotelera Por habitaciones. En miles



Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

Índices de rentabilidad de la actividad hotelera Variaciones interanuales. En %



Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

Disminuye tanto el número de turistas como su estancia media, con lo que el número total de pernoctaciones experimenta **entre enero y agosto** una disminución del **-55,9%** respecto al año pasado y cae al **nivel más bajo para este período** de los últimos veintitrés años (cuando la oferta era cerca de un -40% inferior). Disminuyen un **-44,7%** las pernoctaciones de turistas **estatales** y un **-67,7%** las de turistas **extranjeros**.

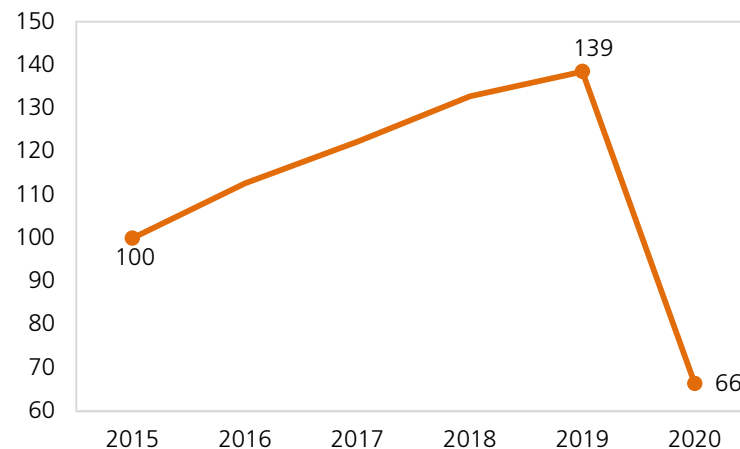
Durante el periodo de alarma la actividad hotelera estuvo prácticamente paralizada y los establecimientos cerrados. Durante los meses estivales muchos establecimientos han reabierto, pero no todos ni en toda su capacidad, lo que hay que tener en cuenta a la hora de interpretar los resultados de ocupación. Con todo, con relación a la oferta real abierta, que ha sido entre un -35% y un -40% inferior a la del año pasado, el **grado de ocupación** medio de los primeros ocho meses del año pierde **-16,8 puntos por plazas** respecto al año pasado y **-18,9 puntos por habitaciones**, hasta situarse en el **44,6%** y el **51,3%** respectivamente.

En paralelo a la disminución de la ocupación, también se ha producido una disminución de los precios. **Entre enero y agosto** las tarifas acumulan una disminución media del **-29,5%** respecto al mismo período del año pasado.

Como consecuencia del efecto combinado de la disminución de la ocupación y de las tarifas, los **ingresos medios por habitación disponible o RevPAR** acumulan **hasta agosto** una disminución en torno al **-52,4%** respecto al año pasado. No obstante, hay que tener en cuenta, también, que los resultados se calculan con relación a la oferta abierta y no a la total disponible.

Utilizando los datos de oferta de habitaciones y de ingresos medios por habitación disponible, podemos hacer una aproximación de la evolución de la facturación. Entre 2015 y 2019 durante los ocho primeros meses del año la facturación por alojamiento de los establecimientos hoteleros alcanzaba de media en torno al 68% de la facturación anual final por este concepto. La **facturación media por servicios de alojamiento** registrada este año en el conjunto de Gipuzkoa se sitúa en torno a un **-52% por debajo de la del año pasado** y un -45% por debajo de la media de los cinco años previos.

Ingresos por los servicios de alojamiento.  
Establecimientos hoteleros. Enero-agosto. 2015 = 100



Fuente: ADEGI en base a EUSTAT.

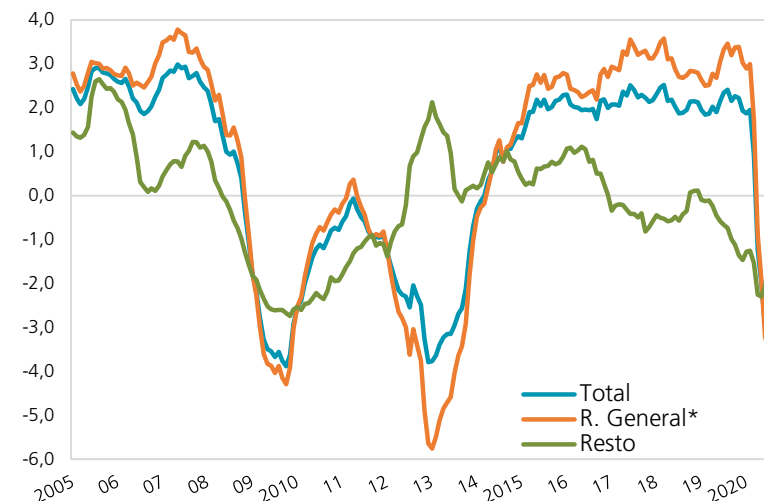
## Empleo:

Los ERTes y las prestaciones por cese de actividad a autónomos amortiguan el efecto de la crisis en el empleo, aunque se pierden más de -6.000 afiliados a la Seguridad Social respecto al año pasado y el paro repunta al nivel más alto de los últimos cinco años.



No es sencillo evaluar los efectos de la crisis en el mercado laboral. El hecho de que se haya recurrido de forma generalizada a medidas nuevas y los limitados datos de los que disponemos sobre estas, condicionan notablemente el análisis. No obstante, vamos a tratar de realizar la radiografía más precisa que nos permite la información disponible.

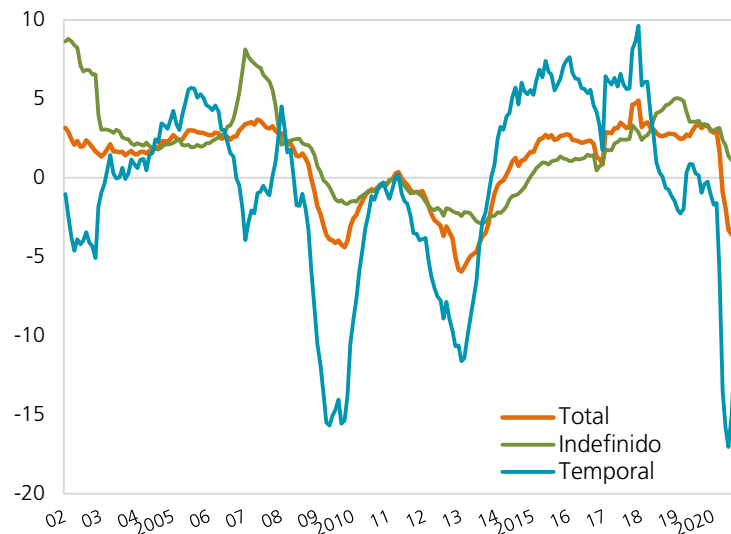
Afiliación a la Seguridad Social  
Evolución interanual. Tasa logarítmica sobre tendencia



Fuente: Fuente: ADEGI en base a M<sup>o</sup> de M<sup>o</sup> Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.  
(\*): Régimen General (excluidos los sistemas especiales)

La **afiliación a la Seguridad Social** comenzaba a deteriorarse a mediados de marzo, pero en términos de media mensual, no es hasta **abril** cuando este deterioro se hace especialmente evidente, con una tasa interanual del **-1,2%** (la primera tasa interanual negativa desde febrero de 2014; -0,1% entonces). La caída respecto al año anterior ha continuado aumentando hasta alcanzar el **-3,1%** de **julio**, lo que suponía -10.085 afiliados menos que durante el mismo mes del año pasado (aunque todavía +3.795 más que en julio de 2017). Durante los meses de agosto y septiembre, sin embargo, la afiliación muestra una evolución intermensual mejor que la del año pasado, lo que modera la tasa de disminución hasta el **-1,9%** interanual en **septiembre**, es decir, son **-6.030 afiliados menos que un año atrás**, aunque un **+0,3% o +796 afiliados más que en septiembre de 2018**. No obstante, desde el mes de febrero se ha producido una merma del -2,4% o -7.924 afiliados (-6.907 y un -2,1% según la serie corregida de efectos estacionales).

Afiliación al Régimen General de la Seguridad Social.  
Evolución interanual. Tasa logarítmica



Fuente: Fuente: ADEGI en base a Mº Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Gran parte del deterioro mostrado por la afiliación global se debe al **régimen general**, que cae en septiembre un **-2,1%** respecto al año pasado, aunque tras llegar a registrar tasas del -3,2% y el -3,5% en junio y julio respectivamente (-2,5% en agosto). De esta forma, en septiembre se contabilizan **-5.138 afiliados menos que el año pasado al régimen general**, aunque un +1,0% más que en septiembre de 2018 (+2.473 afiliados) y apenas -226 afiliados menos que en septiembre de 2008. Con todo, desde febrero se han perdido -7.853 afiliados o un -3,2% (-6.226 o un -2,5% según la serie corregida de efectos de estacionales).

Dentro del régimen general, sin embargo, es importante diferenciar entre aquellos que tienen contrato indefinido y los que tienen contrato temporal. Mientras que el número de afiliados con **contrato indefinido** se sitúa en septiembre un **+1,0% por encima del nivel del año pasado** y en el nivel más alto registrado para este mes (máximo absoluto en marzo), el número de afiliados con **contrato temporal** se reduce en un **-9,6% respecto al año pasado** (la disminución alcanzaba el -14,9% en junio), lo que supone **-6.228 afiliados** menos con este tipo de contrato y el nivel más bajo para un mes de septiembre de los últimos seis años (-0,9% por debajo del nivel de 2015).

Otra diferencia muy importante es la sectorial, ya que gran parte de la disminución en el régimen general se debe a la industria y al sector servicios.

La afiliación al régimen general relativa a la **industria** disminuye en **septiembre un -4,7% respecto al año pasado** (alcanzaba el -5,4% en julio) y resta **-1,1 puntos** al resultado global. No disponemos de datos con mayor desagregación relativos al mes de septiembre, pero en función de la afiliación de último día del mes de agosto, parece que este resultado se debe fundamentalmente a la rama de la **metalurgia, fabricación de productos de hierro y acero y ferroaleaciones**, a la fabricación de **productos metálicos**, a la fabricación de **maquinaria y equipo**, y en menor medida a la fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques, aunque cabe destacar, también, las importantes tasas negativas que muestran ramas de menor peso como la industria textil o la industria de la madera y el corcho. Por el contrario, muestran una evolución interanual positiva la industria alimentaria, la reparación e instalación de maquinaria y equipo, y la fabricación de productos farmacéuticos.

En el caso del **sector servicios** la disminución se modera desde el -3,0% de julio al **-1,3% de septiembre** (-1,8% en agosto), pero dado su peso sobre el conjunto de la afiliación, este sector resta por sí sólo **-0,9 puntos** al resultado global. En conjunto, son -2.303 afiliados menos que durante el mismo mes del año pasado (llegaron a ser -5.447 en julio). En este caso, son la rama de la **hostelería**, -7,8% interanual, y la del **comercio y reparación de vehículos**, -2,7% interanual, las que más restan al crecimiento global, aunque es también destacable la disminución que muestra las actividades inmobiliarias, -6,6% interanual.

Por lo que afecta al sector de la **construcción**, la afiliación disminuye en septiembre un **-1,3% respecto al año pasado**, lo que supone una ralentización en el ritmo de caída respecto al -2,2% de julio y el -1,6% de agosto. Dado el peso de este sector, la disminución del mes de septiembre supone una merma de apenas -0,1 puntos al resultado global.

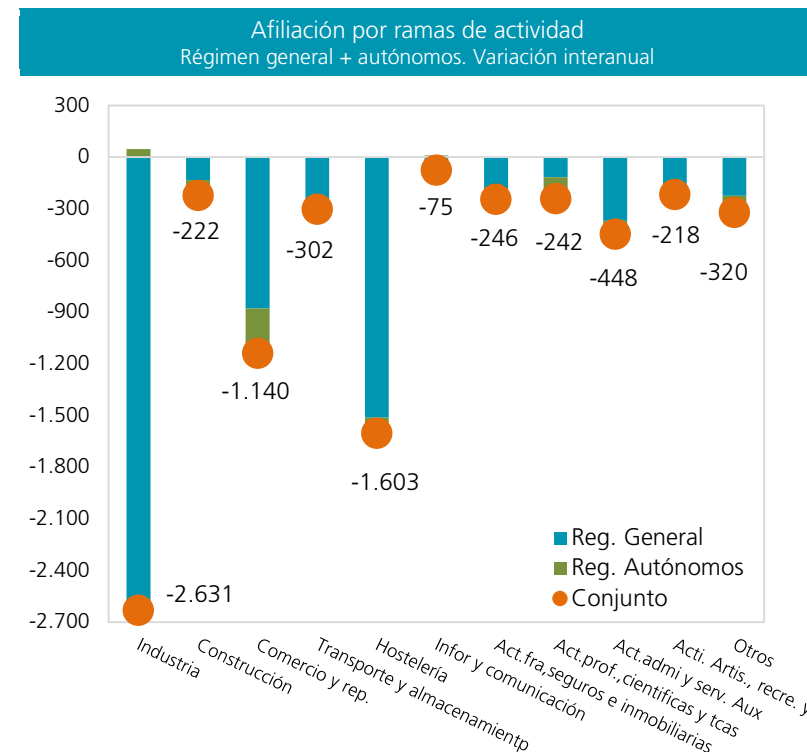
De forma similar, la afiliación al **régimen general del sector primario** se sitúa en septiembre un **-6,8%** por debajo del nivel del año pasado, pero dado que su peso es muy limitado sobre el conjunto del régimen general apenas supone una merma en términos globales. Cabe señalar, sin embargo, que si a los asalariados del sector primario que cotizan en el régimen general les sumamos los **trabajadores por cuenta ajena del régimen agrario y del mar**, se observa en **septiembre** una tasa interanual positiva tras diez meses consecutivos en negativo, **+5,6%**.

Por su parte, la afiliación al **régimen especial de autónomos** disminuye en **septiembre un -1,1%** respecto al mismo mes del año pasado, lo que supone **-710 afiliados** menos que un año atrás. También en este caso la tasa interanual de disminución se ha moderado desde los niveles de abril y mayor (-2,0% entonces), si bien en septiembre se observa un pequeño repunte respecto al mes de agosto (-1,0% en agosto). No obstante, el régimen de autónomos venía mostrando tasas interanuales negativas (más moderadas) desde mediados del año pasado, lo que supone que son ya diecisiete meses consecutivos en negativo.

En el caso del régimen de autónomos, es principalmente el **sector servicios** el causante de la disminución, **-1,6%**, aunque también cae la afiliación en la

construcción, -1,1%, y en el sector primario, -1,1% también. Destaca, sin embargo, el tímido aumento que se produce en la industria, +0,3%.

En el caso del sector servicios la rama que más crecimiento resta es el **comercio y reparación de vehículos**, seguido a cierta distancia por las **actividades profesionales, científicas y técnicas**. Por detrás de estas cabe señalar, también, la **hostelería**, las actividades financieras y el transporte y almacenamiento.



Fuente: Fuente: ADEGI en base a Mº Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Con todo, estos datos no proporcionan una foto del todo precisa de la situación del empleo. Ante la gravedad de la situación que estábamos viviendo dos instrumentos han actuado como amortiguadores del parón económico sobre el empleo: los expedientes de regulación de empleo de reducción y suspensión, denominados ERTes, y la prestación por cese de actividad para autónomos.

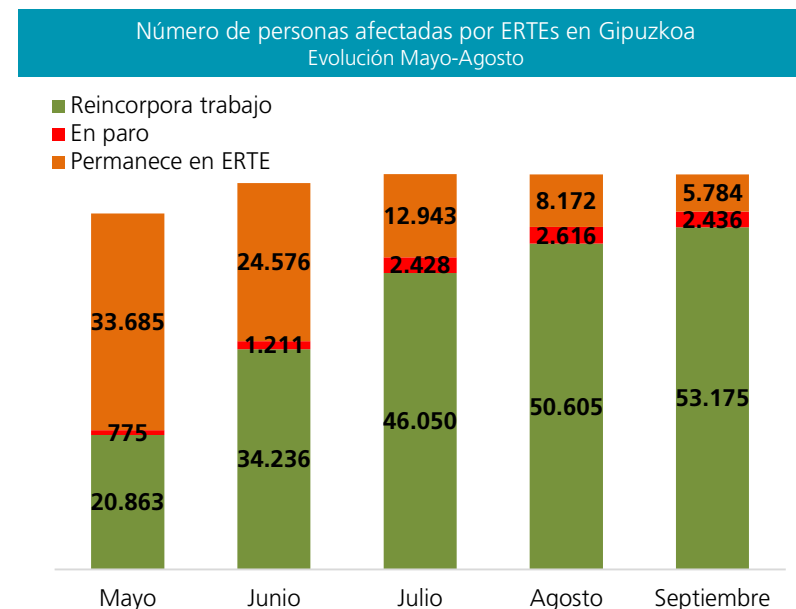
Los datos relativos a estas prestaciones son muy escasos, en especial aquellos que hacen referencia a la prestación por cese de actividad, sobre los que lo único que conocemos es que a finales de abril cerca de 20.000 autónomos y autónomas habían solicitado la prestación extraordinaria (en torno al 30% de los autónomos afiliados durante ese mes). La prestación por cese de actividad de ha prorrogado hasta finales del mes de enero de 2021, pero no disponemos de información relativa al número de personas que la cobran.

En cuanto a los ERTes, disponemos de algo más de información, aunque tampoco toda la que nos gustaría. Según el Departamento de Empleo del Gobierno Vasco, desde mediados de marzo y hasta finales de abril, más de 9.000 empresas de Gipuzkoa habían presentado un expediente de regulación de empleo de reducción o suspensión, que afectaban a más de 59.000 trabajadores y trabajadoras, más del 82% de estas personas estaban afectadas por expedientes de fuerza mayor. A lo largo del mes de **abril**, algunas empresas comenzaron a sacar personas de esta situación, pero no sabemos con certeza el ritmo al que esto se produjo. Con todo, parece que en torno a **uno de cada cuatro trabajadores por cuenta ajena de las empresas de Gipuzkoa se encontraba en situación de ERTE** en abril.

Según datos de Lanbide, a finales de **mayo** un total de 55.323 guipuzcoanos<sup>22</sup> habían pasado por la situación de ERTE, pero 20.863 se habían **reincorporado** ya al trabajo, es decir, el **37,7%**. La comparativa no es del todo ajustada, pero podemos aproximar que el **porcentaje de asalariados del sector privado que se encontraba en situación de ERTE** en ese momento se reducía el **15%**; cerca del 18% en el sector servicios, más del 9% en la construcción y en torno al 8,5% en la industria.

<sup>22</sup> En este caso estamos hablando de personas residentes en Gipuzkoa, mientras que en los datos previos eran personas trabajadoras de empresas de Gipuzkoa.

Estos porcentajes han continuado disminuyendo y para el mes de septiembre Lanbide contabiliza un total de 61.395 guipuzcoanos y guipuzcoanas que han pasado por la situación de ERTE, de los cuales 53.175 se han reincorporado ya al trabajo, es decir, el **86,6% ha vuelto al trabajo**. Entre los que no se han reincorporado, un **4,0%** ha pasado a situación de **desempleo**, mientras que un **9,4%** continúan en situación de **ERTE**. El porcentaje de reincorporación se sitúa en el **85,1%** para el **sector servicios**, en el **89,7%** para la **construcción** y alcanza el **90,9%** en el caso de la **industria**. De esta forma, de **los 5.784 guipuzcoanos y guipuzcoanas que continuaban a finales de septiembre en situación de ERTE**, casi el **78%** pertenecen al **sector servicios**, algo menos del **19%** a la **industria** y el **2,4%** a la **construcción**.



Fuente: Fuente: ADEGI en base a datos de Lanbide.

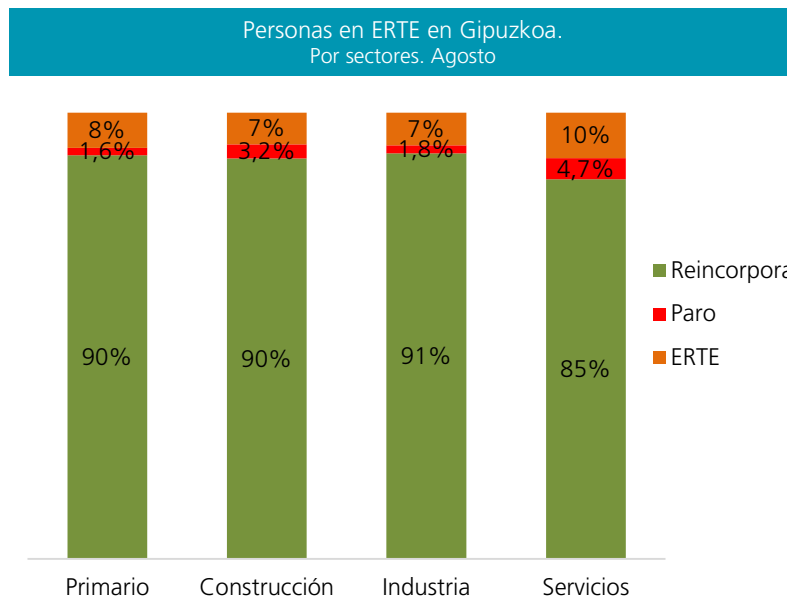


Si nos centramos en el **sector servicios**, del total de personas que permanecen en situación de ERTE, casi el **29%** provienen de la **hostelería** y algo más del **25%** del **comercio y reparación de vehículos** (22,4% y 19,6% sobre el total respectivamente). Por detrás de estas cabe destacar también las **actividades administrativas y de servicios auxiliares**, actividad a la que pertenecen el **10%** de las personas que permanecen en situación de ERTE en el sector servicios (el 7,7% sobre el total).

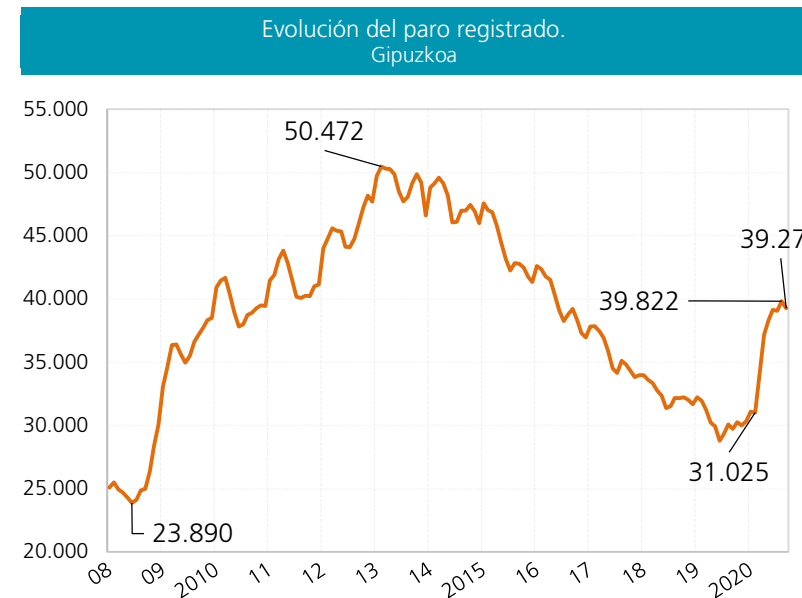
Sin embargo, si relacionamos el **número de personas que permanecen en ERTE con el número de afiliados al Régimen General** de cada rama, destaca fundamentalmente la **hostelería**, con un **7%** (51% en mayo), pero detrás de esta se sitúan las actividades artísticas y recreativas, 6%, y las actividades inmobiliarias, 5% (33% y 19% respectivamente en mayo). Por lo que afecta al comercio y reparación de vehículos, llegaron a encontrarse en situación de ERTE el 22% de los afiliados, pero en septiembre son el 4%.

Como hemos señalado anteriormente, el 4,0% de las personas que han estado vinculadas a un ERTE en Gipuzkoa, se encuentran en **desempleo**, lo que supone 2.436 personas. Son el **1,6%** en la **industria**, el **3,2%** en la **construcción**, pero alcanzan el **4,7%** en el **sector servicios**. De esta forma, **del total de empleos que los ERTEs no han conseguido salvar casi el 85% son del sector servicios**, algo menos del **11%** de la **industria** y el **2,5%** de la **construcción**. Por lo que afecta al sector servicios, nuevamente es la **hostelería** la rama que destaca, ya que casi un **30% del total de empleos perdidos pertenecen a esta actividad**. En el caso del comercio y reparación de vehículos, el porcentaje baja hasta poco más del 14%.

En este contexto, el **paro registrado** alcanza en septiembre las **39.277 personas paradas**, lo que supone **+9.563** parados más que el año pasado (+32,2%) y el **nivel más alto para este mes de los últimos cinco años**, aunque apenas un +0,2% por encima del nivel de 2016 (+66 parados)..

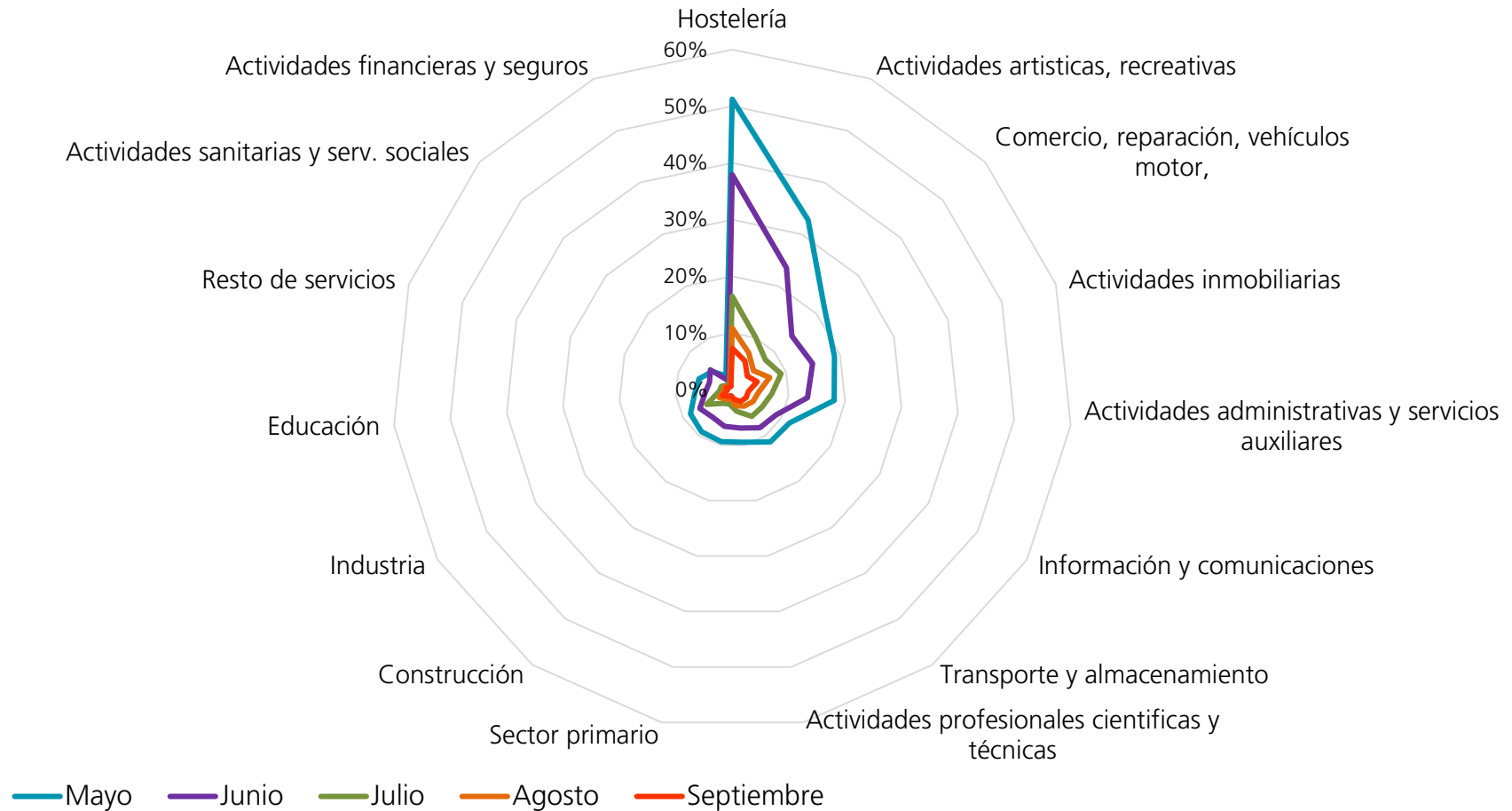


Fuente: Fuente: ADEGI en base a datos de Lanbide.

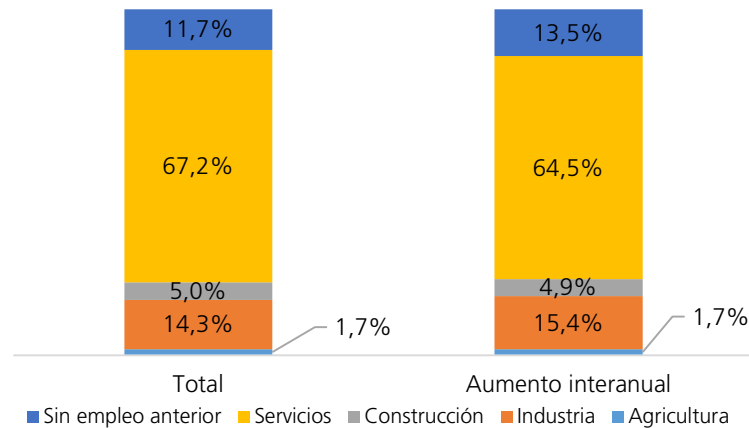


Fuente: Fuente: ADEGI en base a Mº de Trabajo y Economía Social.

Evolución de las personas en ERTE en Gipuzkoa por sector.  
Número de personas sobre afiliados por cuenta ajena. %



Distribución sectorial del paro registrado.  
Paro total y aumento respecto al año pasado. Septiembre



Fuente: Fuente: ADEGI en base a Mº de Trabajo y Economía Social.

Por sectores, es la **industria** la que muestra un mayor aumento porcentual respecto al año pasado, **+35,6%** (+1.473 parados), seguida por el sector **agrario**, **+31,7%** (+164 parados), la **construcción**, **+30,8%** (+465 parados), y el **sector servicios**, **+30,5%** (+6.166 parados). El grupo de **parados sin empleo anterior**, por su parte, aumenta un **+39,1%** (+1.295 parados).

De esta forma, el **paro industrial** alcanza el **nivel más alto** para un mes de septiembre de los **últimos cuatro años** (-5,9% por debajo del nivel de 2016 todavía); el paro del sector de la **construcción** alcanza el nivel más alto de los **últimos tres años** (un -8,2% por debajo del nivel de 2017 todavía); mientras que el paro del **sector servicios** alcanza el nivel más alto de los **últimos cinco años** (todavía un -4,3% por debajo del nivel de 2015). En el caso del grupo de **trabajadores sin empleo anterior**, sin embargo, el nivel actual **no se había alcanzado con anterioridad**.

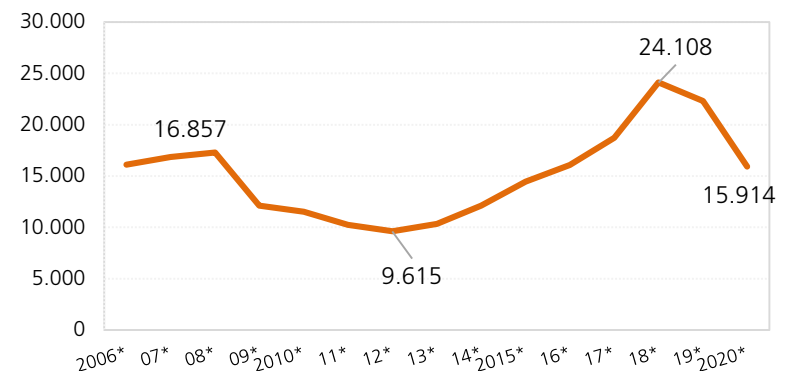
La evolución del número de parados sin empleo anterior muestra una estrecha relación con la evolución de la contratación. El número de **contratos firmados** en Gipuzkoa caía ya en marzo, un -26,1% respecto al mismo mes

del año pasado, pero la disminución alcanza el -65,7% y el -64,2% durante los meses de abril y mayo respectivamente. Durante los meses de junio, -46,9%, y sobre todo julio, -28,0%, agosto, -27,1%, y **septiembre**, **-22,7%**, las tasas se moderan, pero continúan siendo de dos dígitos.

Como resultado de esto, el total contratos firmados durante los **tres primeros trimestres del año** acumula una disminución del **-31,6%** respecto al mismo periodo del año pasado (+0,8% entonces) y registra el volumen más bajo para este período de los últimos siete años. Por sectores, la disminución es apenas del **-0,7%** en la **agricultura**, del **-28,2%** en la industria, del **-14,4%** en la **construcción** y del **-33%** en el **sector servicios**.

Por tipo, acumulan una disminución del **-28,6%** los **indefinidos** y del **-31,9%** los **temporales**. Entre los indefinidos disminuyen un **-29,9%** los **iniciales** y un **-26,6%** los **convertidos en indefinidos**. Con todo, entre enero y septiembre se han firmado un total de **15.914 contratos indefinidos** (9.802 iniciales y 6.112 convertidos), lo que supone el nivel más bajo de los últimos cinco años (sólo un -1,0% menos que en 2016), pero claramente superior a los niveles registrados entre 2009 y 2015 (ambos años inclusive).

Evolución de la contratación indefinida.  
Acumulado enero-septiembre



Fuente: Fuente: ADEGI en base a Mº de Trabajo y Economía Social.

## Tejido productivo:

Se observa una incipiente recuperación del tejido productivo, pero a pesar de ello agosto termina con un -2,6% menos de empresas cotizantes a la Seguridad Social que el año pasado. La disminución afecta a todos los sectores: -5,8% en la agricultura; -2,1% en la industria; -2,8% en la construcción y -2,6% en el sector servicios.



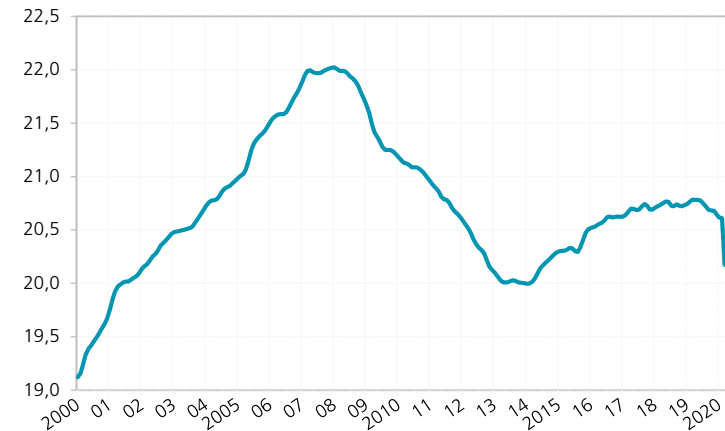
**Agosto** terminaba con **20.116 empresas cotizantes a la Seguridad Social**<sup>23</sup> con trabajadores por cuenta ajena, lo que supone **-544 menos que el año pasado, -2,6%**, y el **nivel más bajo para un mes de agosto de los últimos seis años** (20.115 en 2014). **Si comparamos con abril**, sin embargo, **se han recuperado +120 empleadores** (durante el mismo período del año pasado se perdían -107), +230 según la serie corregida de efectos estacionales. De hecho, corregido de efectos estacionales, el nivel actual es ya ligeramente superior al de marzo. Parece observarse, por tanto, **una incipiente recuperación** del tejido productivo.

Si volvemos a los datos brutos, la disminución interanual se reparte entre todos los sectores: pierde **-19 empresas** respecto al año pasado el sector **agrario** (m12=-5,8%), **-56 empresas** el **sector industrial** (m12=-2,1%), **-46 empresas** el sector de la **construcción** (m12=-2,8%) y **-423 empresas** el sector **servicios** (m12=-2,6%).

Por su parte, el número de **asalariados** al que dan empleo estas empresas disminuye en un **-5,4% respecto al año pasado** y retrocede hasta situarse en **216.719**, lo que supone el nivel más bajo para un mes de agosto de los últimos tres años (+2,3% más que en agosto de 2017). La disminución es del

<sup>23</sup>Desde diciembre de 2013 los datos incluyen todos los Regímenes por cuenta ajena de la Seguridad Social, a excepción del Sistema Especial de Empleados de Hogar, es decir se añaden datos del régimen especial del Mar y el régimen especial agrario. Se incluyen todas las actividades económicas con excepción de la Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria.

Empresas cotizantes a la Seguridad Social.  
Tendencia. En miles



Fuente: Fuente: Elaboración propia de ADEGI en base a datos del Ministerio de Trabajo y Economía Social.

**-4,5%** en el sector **agrario** (-76 asalariados), del **-5,0%** en el sector **industrial** (-2.811 asalariados), **-2,7%** en la **construcción** (-263 asalariados) y del **-5,8%** en el **sector servicios** (-9.299 asalariados).

El número de asalariados disminuye más que el número de empresas, lo que se traduce en una **disminución del tamaño medio de las empresas** del -2,9% respecto al año pasado, que se sitúa así, ligeramente por debajo de los 10,8 trabajadores. Esta disminución afecta al sector industrial, -2,9%, y al sector servicios, -2,6%, mientras que se observa un moderado aumento en el sector agrario, +1,3%, y mínimo en la construcción, +0,1%, hasta los 20,8 trabajadores, 9,7 trabajadores, 5,2 trabajadores y 6,0 trabajadores respectivamente.

Como consecuencia de este cambio metodológico, los datos no son del todo comparables, sobre todo en términos interanuales para los años 2014 y 2013.

# 4. Anexo: *Next Generation UE* el Plan de impulso extraordinario para Europa.



## RECUADRO: 'NextGenerationEU' el Plan de impulso extraordinario para Europa

La Comisión Europea presentó el pasado 27 de mayo su primera propuesta para un **Plan de Recuperación para Europa**, que se apoya en dos bloques: un marco presupuestario reforzado 2021-2027 de hasta 1,1 billones de euros y un impulso temporal extraordinario, el **Plan de Recuperación para Europa o Next Generation EU**. Finalmente, los días 17 y 21 de julio el Consejo Europeo acordó la creación de este fondo de recuperación de carácter temporal-*Next Generation EU* que aún deberá ser aprobado por el Parlamento Europeo y ratificado por los parlamentos nacionales.

Este **Plan de Recuperación para Europa**, previsto para el periodo 2021 y 2026, estará dotado con **750.000 millones de euros (repartidos en 390.000 millones en transferencias y garantías y 360.000 millones en préstamos)** y se distribuirá entre los países en función de lo afectados que se hayan visto durante la crisis.

Se financiará mediante la emisión de deuda 'europea' de largo plazo (hasta 30 años) y nuevos recursos propios de la UE aún no definidos, aunque se hace referencia a nuevos impuestos o tasas sobre plásticos no reciclados, emisiones de carbono, tasa digital europea o transacciones financieras)

**España obtendría aproximadamente unos 140.000 millones, de los cuales alrededor de 72.700 serían a fondo perdido.**

*Next Generation EU* está fundamentalmente formado por dos grandes bloques:

- El primero centrado en la recuperación mediante la **transformación verde y digital** (crecer transformando la economía en una economía moderna, sostenible y tecnológica, aportando fondos de investigación, dinero para reformas y proyectos y fondos para la adaptación social al cambio), y estructurado en,
  - un **Mecanismo de Recuperación y Resiliencia**, el programa estrella del plan, por un importe de 672.500 millones de euros (312.500 millones de transferencias y 360.000 millones de préstamos complementarios), para financiar reformas y proyectos de transformación verde y digital.
  - *Programas Paneuropeos (77.500 millones de euros): InvestEU*, de garantías para empresas (5.600MM€); *Horizon EU*, para la investigación en los ámbitos medioambiental y digital (5.000MM€); Otros fondos de cohesión y estructurales, para cubrir los costes sociales y regionales de transición.
- Un segundo bloque vinculado a la autonomía estratégica, tecnológica y sanitaria.



### Proyectos emblemáticos

Para acceder a estos recursos del *Mecanismo de Recuperación y Resiliencia*, los estados miembros deberán diseñar sus Planes de Recuperación y Resiliencia de acuerdo con las recomendaciones específicas que la CE elabora para cada país y los objetivos definidos en el Semestre Europeo y que serán evaluados.

La Comisión anima a los Estados miembros a presentar sus anteproyectos de planes a partir del 15 de octubre de 2020, siendo la fecha límite el 30 de abril del 2021, y recomienda incluir en sus planes inversiones y reformas en los siguientes ámbitos emblemáticos:

- **Activación:** Puesta en marcha temprana de tecnologías limpias con perspectivas de futuro y aceleración del desarrollo y el uso de energías renovables.
- **Renovación:** Mejora de la eficiencia energética de los edificios públicos y privados.
- **Carga y Repostaje:** Fomento de tecnologías limpias con perspectivas de futuro a fin de acelerar el uso de un transporte sostenible, accesible e inteligente, de estaciones de carga y repostaje, y la ampliación del transporte público.
- **Conexión:** Despliegue rápido de servicios de banda ancha rápida en todas las regiones y hogares, incluidas las redes de fibra y 5G.
- **Modernización:** Digitalización de la Administración y los servicios públicos, incluidos los sistemas judicial y sanitario.
- **Ampliación:** Aumento de las capacidades industriales europeas en materia de datos en la nube y desarrollo de procesadores de máxima potencia, de última generación y sostenibles.
- **Reciclaje y Perfeccionamiento Profesionales:** Adaptación de los sistemas educativos en apoyo de las competencias digitales y la educación y la formación profesional a todas las edades.

El '[Documento de trabajo de los servicios de la Comisión: Orientaciones para los Estados miembros en relación con los planes de recuperación y resiliencia](#)' señala que los Estados miembros deberán explicar en qué medida su plan contribuirá a lograr la neutralidad climática y los objetivos energéticos y climáticos para 2030 contemplados en los planes nacionales de energía y clima, e incluirá un mínimo del **37% del gasto relacionado con este objetivo de clima**. Además, este documento propone que cada plan de recuperación y resiliencia incluya un nivel mínimo del **20% de gasto relacionado con la tecnología digital**, y muestra una serie de ejemplos de proyectos que encajarían en estos planes:

### **Ejemplos de objetivos que pueden respaldar un componente**

<p><b>Transición verde</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero</li> <li>• Mejora del sistema de fijación de precios del carbono</li> <li>• Mejorar la eficiencia energética y de recursos de las infraestructuras públicas.</li> <li>• Mejora del rendimiento energético del parque de edificios mediante su renovación</li> <li>• Apoyar el despliegue de energía limpia, especialmente a través de energías renovables, redes inteligentes e infraestructura de almacenamiento.</li> <li>• Apoyar el desarrollo y despliegue de tecnologías limpias innovadoras</li> <li>• Promoción de la economía circular, la economía azul sostenible y la bioeconomía.</li> <li>• Incrementar el uso de transporte sostenible y ecológico,</li> <li>• Mejora de la infraestructura ambiental</li> <li>• Reducir los residuos, mejorar los sistemas de gestión de residuos y la gestión del agua y reducir la contaminación.</li> <li>• Restauración de ecosistemas, como bosques, humedales, turberas, protección de la biodiversidad y promoción de soluciones basadas en la naturaleza.</li> <li>• Promoción de la producción y el consumo sostenibles de alimentos</li> <li>• Espacios urbanos más verdes</li> </ul>
<p><b>Transición Digital</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementación de redes de muy alta capacidad, incluidas fibra y 5G y 6G</li> <li>• Garantizar la conectividad Gigabit para los impulsores socioeconómicos</li> <li>• Digitalizar la administración pública y los servicios públicos</li> <li>• Fortalecimiento de las habilidades digitales, reducción de la brecha digital</li> <li>• Digitalización de empresas</li> <li>• Digitalizar sectores clave (por ejemplo, energía, salud, transporte, educación, medios y formación)</li> <li>• Mejorar la ciber-resiliencia de sectores y empresas clave</li> <li>• Desarrollar e implementar tecnologías digitales avanzadas y conectividad segura</li> </ul>
<p><b>Políticas sectoriales</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fomento de la investigación y la innovación</li> <li>• Fortalecimiento de la competencia y el marco regulatorio</li> <li>• Mejorar el acceso a la financiación</li> <li>• Medidas para mejorar la resiliencia de sectores clave de la economía</li> <li>• Desarrollar los mercados de capitales locales</li> <li>• Garantizar la seguridad alimentaria</li> </ul>
<p><b>Entorno de negocios</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora del entorno empresarial, especialmente para las pymes, y los ecosistemas de innovación.</li> <li>• Incrementar la efectividad del sistema judicial</li> <li>• Fortalecimiento del marco de insolvencia</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medidas para reducir el endeudamiento privado</li> <li>• Eliminar las barreras reglamentarias y no reglamentarias innecesarias e injustificadas al mercado único de bienes y servicios.</li> <li>• Fortalecimiento de la capacidad administrativa para hacer cumplir la ley</li> </ul>
<b>Mercado laboral, educación, salud y políticas sociales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora y reciclaje de la población en edad de trabajar</li> <li>• Reducir la segmentación del mercado laboral</li> <li>• Mejorar la cobertura de los planes de trabajo de corta duración y las prestaciones por desempleo.</li> <li>• Garantizar la igualdad para todos y la inclusión de las personas con discapacidad de acuerdo con las obligaciones establecidas en la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.</li> <li>• Mejorar la participación en el mercado laboral, incluidos los grupos vulnerables</li> <li>• Mejorar la resiliencia, la accesibilidad y la eficacia de los sistemas de salud y atención, su accesibilidad y su preparación para crisis.</li> <li>• Fortalecimiento de la protección social (incluida la atención a largo plazo)</li> <li>• Fortalecimiento del vínculo entre educación y formación y el mercado laboral.</li> <li>• Desarrollar habilidades para la economía verde y digital.</li> </ul>
<b>Finanzas públicas y fiscalidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar la recaudación de ingresos</li> <li>• Reducir la carga fiscal sobre el trabajo de forma neutral</li> <li>• Ampliación de las bases impositivas / bases impositivas 'verdes'</li> <li>• Lucha contra la evasión fiscal</li> <li>• Mejora de la administración tributaria</li> <li>• Lucha contra la elusión fiscal</li> <li>• Revisión de gastos</li> </ul>
<b>Administración Pública</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar la calidad y eficacia de la administración pública;</li> <li>• Reducir la carga administrativa;</li> <li>• Hacer de la administración pública un facilitador de innovación;</li> <li>• Asegurar una gestión moderna y de alta calidad;</li> <li>• Reducir los riesgos de mala gestión y corrupción;</li> <li>• Mejorar la gestión eficaz de los fondos públicos</li> <li>• Garantizar que los funcionarios públicos tengan las habilidades adecuadas para hacer frente a la transición digital y verde.</li> </ul>

## **Ejemplos no exhaustivos de reformas e inversiones típicas vinculadas a las transiciones verde y digital**

### **A. Transición verde:**

- Renovación de edificios residenciales, viviendas sociales y asequibles, edificios públicos o privados (con un foco en escuelas y hospitales), modernización de sistemas de calefacción urbana y restauración de terrenos.
- Descarbonización de la industria, inversiones en eficiencia energética en el sector industrial y pymes, apoyo a la innovación, competitividad de sus cadenas de valor y programas de reforma.
- Desarrollo de capacidades de energía renovable (incluida la infraestructura) y otras tecnologías de energía limpia (incluido el hidrógeno renovable y apoyo a la adopción de estas tecnologías, especialmente por parte de las PYME), sistemas eficientes de calefacción y refrigeración de distrito, fomento de la eficiencia energética y la neutralidad de carbono de la industria, red inteligente resistente e infraestructuras de almacenamiento.
- Inversiones en movilidad inteligente y sostenible, como la promoción de transporte colectivo inteligente, seguro y limpio, el desarrollo de infraestructuras marítimas y ferroviarias, incluido el sistema europeo de señalización ferroviaria (ERTMS).
- Estimular los enfoques agroecológicos para la agricultura y aumentar las inversiones que conduzcan a un mayor procesamiento de “valor agregado verde” por parte de los productores primarios, lo que haría que el sector agrícola sea más resistente en toda la cadena de suministro.
- Inversiones para apoyar la protección climática de los bosques, la infraestructura y la tierra europeos, así como la creación y restauración de sumideros de carbono terrestres.
- Participación en iniciativas de financiación para el desarrollo de fuentes de energía alternativas como energías renovables e hidrógeno de base renovable, inversiones en infraestructura de recarga u otros elementos para la reducción de emisiones relacionadas con el transporte, en la medida en que sean rentables y / o de importancia estratégica.
- Inversiones en infraestructura de residuos (prevención y gestión) y agua (reutilización), así como servicios ambientales para comunidades marginadas.
- Inversiones en economía circular y bioeconomía (simbiosis industrial; incentivar modelos de negocios circulares y producción eficiente de recursos, así como actividades basadas en el servicio en lugar de actividades de propiedad, reparación y reutilización; apoyo de herramientas destinadas a aumentar el consumo sostenible).
- Inversiones en la producción y el consumo sostenibles de alimentos en línea con los objetivos establecidos en la estrategia de la granja a la mesa.
- Inversión en proyectos de movilidad inteligente y sostenible, en toda la cadena de valor de la batería (desde el material hasta el reciclaje), en tecnología de hidrógeno renovable, en combustibles alternativos sostenibles para el transporte.
- Medidas de mitigación para hogares vulnerables que acompañan a las inversiones para mejorar la eficiencia energética de la vivienda pública y privada. Inversiones en sistemas de calefacción y vivienda social
- Inversiones en la mejora de las habilidades en la construcción y otros sectores relevantes; reformas curriculares, establecimiento de sistemas de seguimiento de graduados y programas modulares de educación y formación profesional.
- Inversiones en la diversidad biológica y soluciones basadas en la naturaleza para aumentar la resiliencia frente a los desastres naturales y el cambio climático (restauración de ecosistemas como bosques, humedales, turberas, ríos de flujo libre y ecosistemas costeros; mejora de la infraestructura en áreas protegidas e inversión en turismo de naturaleza; plantar árboles; ecologizar los espacios urbanos).

### **B. Transición digital:**

- Inversiones en redes seguras y otras infraestructuras para abordar los fallos de mercado, cerrar la brecha digital y alcanzar los objetivos de conectividad de la UE para 2025, en consonancia con los planes nacionales de banda ancha, para permitir a las empresas, en particular las pymes, así como a todos los hogares, incluso en las zonas rurales, participar de forma segura en la economía digital.

- Inversiones para abordar las deficiencias del mercado y reforzar la autonomía estratégica abierta y la ciberseguridad / ciberresiliencia de la UE, especialmente para los sectores críticos de componentes y tecnologías habilitadoras, por ejemplo, adquiriendo y mejorando el acceso a la informática avanzada de alto rendimiento (incluida la cuántica) y la ciberseguridad.
- Financiación de competencias digitales y programas educativos, ya sea para la fuerza laboral, estudiantes, ciudadanos o el sector público. Mejorar las infraestructuras y equipos digitales de educación y formación (conectividad y dispositivos digitales); así como la formación de profesores en el uso de las TIC para la docencia.
- Apoyar a las pequeñas empresas para que se repositionen tras la pandemia en un ecosistema más digital con herramientas digitales que respeten los valores europeos y tengan en cuenta las necesidades de ciberseguridad; y apoyar el desarrollo de modelos y habilidades comerciales para permitir que sus estructuras organizativas sigan el ritmo de forma segura y sostenible.
- Financiación de centros de innovación digital para apoyar la digitalización de la industria y el sector público, incluidos los sistemas de justicia.
- Inversiones colectivas o sincronizadas en espacios de datos y plataformas digitales seguras locales, nacionales y transfronterizas, y para las empresas en la Estrategia Europea de Datos.
- Inversiones en el desarrollo y mantenimiento de infraestructuras y bases de datos para servicios públicos digitales interoperables y su integración con la infraestructura del principio Once-Only.
- Financiamiento de sistemas de seguimiento de materiales y bases de datos (es decir, información del tipo de pasaporte del producto) para facilitar el manejo de materiales y sustancias a lo largo de la cadena de valor y retroalimentar los procesos de producción.
- Apoyar el desarrollo, adopción y actualización de registros médicos electrónicos y la interoperabilidad, así como promover la telesalud, incluida la telemedicina, la telemonitorización, la m-salud y los modelos de consulta virtual. Permitir el uso secundario de datos sanitarios para la investigación y la formulación de políticas.



ADEGI

8 de octubre de 2020